

# Nierentransplantation & Nierenlebenspende 2019

## **Ergänzungsbericht zum Tätigkeitsbericht 2019**

**über die Ergebnisse der externen  
vergleichenden Qualitätssicherung  
nach § 11 Abs. 5 TPG**

**veröffentlicht durch die Deutsche Stiftung  
Organtransplantation**



<b>1. Ergebnisse der Nierentransplantation</b>	
<b>1.1 Sterblichkeit im Krankenhaus</b>	
Tabelle .....	5
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	7
<b>1.2 Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortaler Organspende</b>	
Tabelle .....	8
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	9
<b>1.3 Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende</b>	
Tabelle .....	10
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	11
<b>1.4 Gute Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortaler Organspende</b>	
Tabelle .....	12
Grafik: Ergebnis der Transplantationszentren .....	14
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	15
<b>1.5 Gute Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende</b>	
Tabelle .....	16
Grafik: Ergebnis der Transplantationszentren .....	18
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	19
<b>1.6 Intra- oder postoperative Komplikationen</b>	
Tabelle .....	20
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	22
<b>1.7 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	23
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	25
<b>1.8 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)</b>	
Tabelle .....	26
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	28
<b>1.9 Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	29
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	30
<b>1.10 Gute Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)</b>	
Tabelle .....	31
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	33
<b>1.11 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	34
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	36
<b>1.12 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)</b>	
Tabelle .....	37
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	39
<b>1.13 Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	40
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	41
<b>1.14 Gute Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)</b>	
Tabelle .....	42
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	44

## Inhaltsverzeichnis

---

<b>1.15 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	45
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	47
<b>1.16 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)</b>	
Tabelle .....	48
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	50
<b>1.17 Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	51
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	52
<b>1.18 Gute Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)</b>	
Tabelle .....	53
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	55
<b>1.19 Übersicht Qualitätsindikatoren Nierentransplantation: Qualitative Bewertung</b>	56
<b>1.20 Überlebenskurve bundesweites Ergebnis</b>	57
<b>2. Ergebnisse der Nierenlebenspende</b>	
<b>2.1 Sterblichkeit im Krankenhaus</b>	
Tabelle .....	58
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	60
<b>2.2 Dialyse beim Lebendspender erforderlich</b>	
Tabelle .....	61
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	63
<b>2.3 Intra- oder postoperative Komplikationen</b>	
Tabelle .....	64
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	66
<b>2.4 Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	67
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	69
<b>2.5 Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende</b>	
Tabelle .....	70
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	72
<b>2.6 Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)</b>	
Tabelle .....	73
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	75
<b>2.7 Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende</b>	
Tabelle .....	76
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	78
<b>2.8 Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	79
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	81
<b>2.9 Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende</b>	
Tabelle .....	82
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	84
<b>2.10 Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)</b>	
Tabelle .....	85
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	87
<b>2.11 Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende</b>	
Tabelle .....	88
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	90

## Inhaltsverzeichnis

---

<b>2.12 Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status</b>	
Tabelle .....	91
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	93
<b>2.13 Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende</b>	
Tabelle .....	94
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	96
<b>2.14 Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende)</b>	
Tabelle .....	97
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	99
<b>2.15 Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende</b>	
Tabelle .....	100
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	102
<b>2.16 Übersicht Qualitätsindikatoren Nierenlebenspende: Qualitative Bewertung</b>	103
<b>3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung</b>	
Dokumentationsrate Nierentransplantation .....	104
Dokumentationsrate Nierenlebenspende .....	106
<b>Anhang</b>	
Glossar .....	108
Erläuterung zur externen vergleichenden Qualitätssicherung .....	110
Erläuterung zu den Grafiken .....	111
Impressum .....	112

## 1.1 NTX: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2171

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich: ≤ 5,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>18 / 2.064</b>	<b>0,87 %</b>	<b>0,55 % - 1,37 %</b>	<b>→</b>		
Hannover	0 / 144	0,00 %	0,00 % - 2,60 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 91	0,00 %	0,00 % - 4,05 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 90	0,00 %	0,00 % - 4,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 80	0,00 %	0,00 % - 4,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 79	0,00 %	0,00 % - 4,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 66	0,00 %	0,00 % - 5,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 64	0,00 %	0,00 % - 5,66 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 62	0,00 %	0,00 % - 5,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 53	0,00 %	0,00 % - 6,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 45	0,00 %	0,00 % - 7,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 42	0,00 %	0,00 % - 8,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 41	0,00 %	0,00 % - 8,57 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 40	0,00 %	0,00 % - 8,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 40	0,00 %	0,00 % - 8,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 40	0,00 %	0,00 % - 8,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 39	0,00 %	0,00 % - 8,97 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 38	0,00 %	0,00 % - 9,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 36	0,00 %	0,00 % - 9,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 34	0,00 %	0,00 % - 10,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 25	0,00 %	0,00 % - 13,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.1 NTX: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2171

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich: ≤ 5,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Berlin	x / 188	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	x / 99	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	x / 94	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	x / 66	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	x / 65	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	x / 57	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	x / 46	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	x / 33	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	x / 22	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	x / 17	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	Beim Todesfall handelt es sich um einen Einzelfall.
Marburg				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	
Bremen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

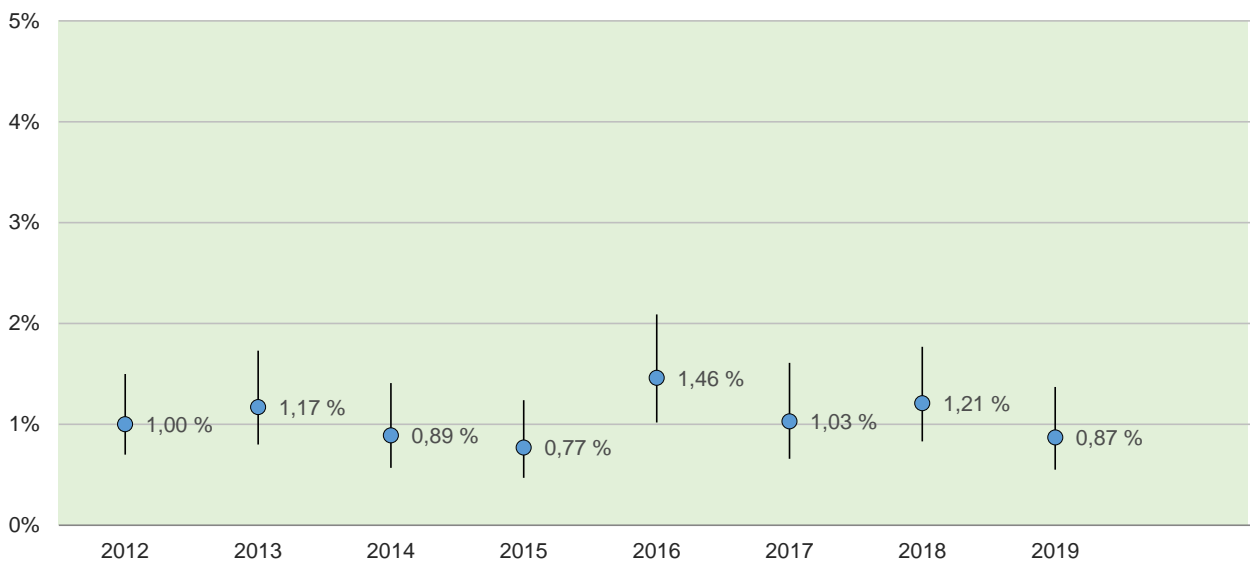
x Die Zahl der Todesfälle liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator-ID:	2171
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit während des Krankenhausaufenthaltes
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten, die im Krankenhaus verstarben
Referenzbereich (2019):	≤ 5,00 %

**Sterblichkeit im Krankenhaus**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.2 NTX: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortaler Organspende

Qualitätsindikator 2184

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich:  $\geq 60,00\%$

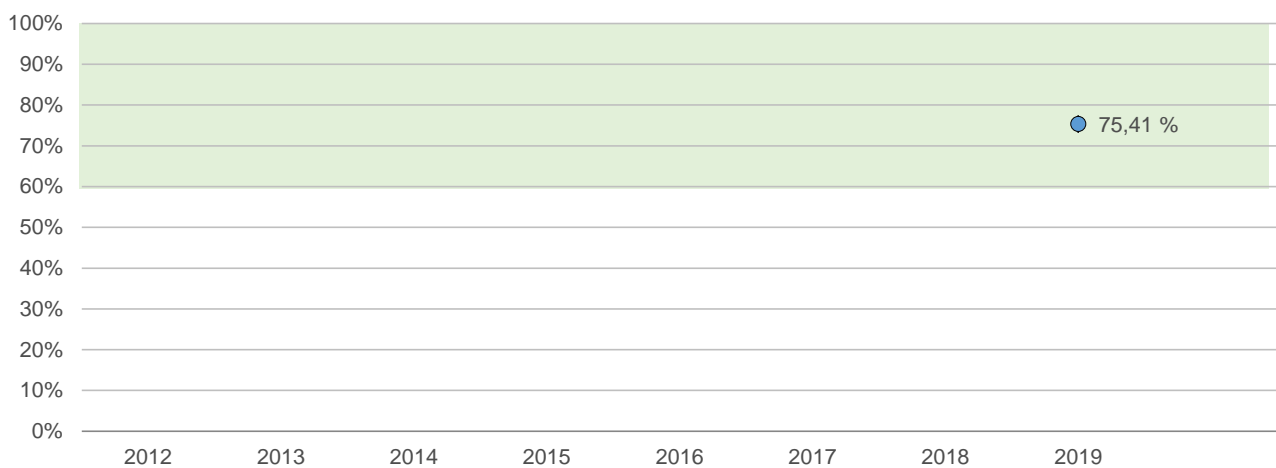
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Deutschland	1.153 / 1.529	75,41 %	73,19 % - 77,50 %			
<p>Nach umfassenden Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 befindet sich dieser das erste Jahr in Anwendung, weshalb eine Bewertung der Veröffentlichungsfähigkeit der Indikatorergebnisse noch nicht mit hinreichender Sicherheit vorgenommen werden kann. Aus diesem Grund wurden die Ergebnisse für eine standortbezogene Veröffentlichung vom IQTIG der DSO nicht zur Verfügung gestellt.</p>						



## Bundesweites Ergebnis: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortalen Spende

Qualitätsindikator-ID:	2184
Indikator-Bezeichnung:	Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere (eines verstorbenen Spenders) beim Empfänger
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortalen Spende (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten mit jeweils sofortiger Funktionsaufnahme des Nierentransplantats (d.h. eine kontinuierliche Dialyse mit einer Dauer von maximal 23 Stunden bis Funktionsaufnahme und maximal eine postoperative intermittierende Dialyse bis Funktionsaufnahme)
Referenzbereich (2019):	≥ 60,00 %

### Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere nach postmortalen Organspende Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



Aufgrund umfassender Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 ist ein Vergleich mit den Vorjahren nicht möglich.

### 1.3 NTX: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2185

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

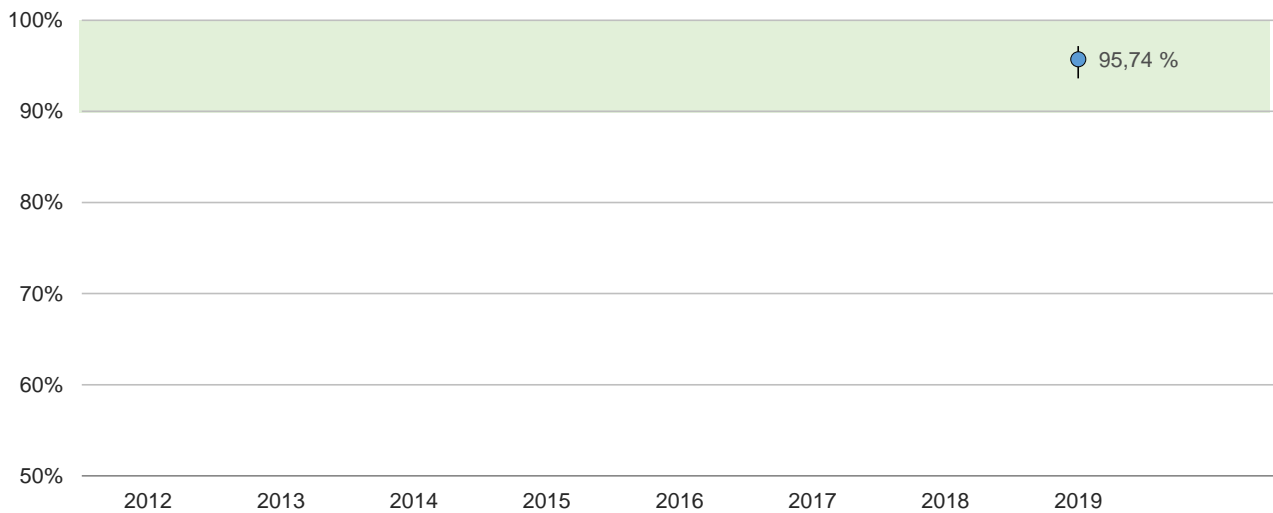
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Deutschland	495 / 517	95,74 %	93,64 % - 97,17 %			
<p>Nach umfassenden Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 befindet sich dieser das erste Jahr in Anwendung, weshalb eine Bewertung der Veröffentlichungsfähigkeit der Indikatorergebnisse noch nicht mit hinreichender Sicherheit vorgenommen werden kann. Aus diesem Grund wurden die Ergebnisse für eine standortbezogene Veröffentlichung vom IQTIG der DSO nicht zur Verfügung gestellt.</p>						

## Bundesweites Ergebnis: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID:	2185
Indikator-Bezeichnung:	Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere (eines lebenden Spenders) beim Empfänger
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten mit jeweils sofortiger Funktionsaufnahme des Nierentransplantats (d.h. eine kontinuierliche Dialyse mit einer Dauer von maximal 23 Stunden bis Funktionsaufnahme und maximal eine postoperative intermittierende Dialyse bis Funktionsaufnahme)
Referenzbereich (2019):	≥ 90,00 %

### Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendorganspende

Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



Aufgrund umfassender Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 ist ein Vergleich mit den Vorjahren nicht möglich.

## 1.4 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator 2188

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich:  $\geq 70,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.276 / 1.499</b>	<b>85,12 %</b>	<b>83,23 % - 86,84 %</b>	<b>→</b>		
Marburg	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	63 / 65	96,92 %	89,46 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	27 / 28	96,43 %	82,29 % - 99,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	38 / 40	95,00 %	83,50 % - 98,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	111 / 118	94,07 %	88,26 % - 97,10 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	26 / 28	92,86 %	77,35 % - 98,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	13 / 14	92,86 %	68,53 % - 98,73 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	22 / 24	91,67 %	74,15 % - 97,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	31 / 34	91,18 %	77,04 % - 96,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	61 / 68	89,71 %	80,24 % - 94,92 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	30 / 34	88,24 %	73,38 % - 95,33 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	15 / 17	88,24 %	65,66 % - 96,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	22 / 25	88,00 %	70,04 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	43 / 49	87,76 %	75,76 % - 94,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	28 / 32	87,50 %	71,93 % - 95,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	37 / 43	86,05 %	72,74 % - 93,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	17 / 20	85,00 %	63,96 % - 94,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	17 / 20	85,00 %	63,96 % - 94,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	30 / 36	83,33 %	68,11 % - 92,13 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	24 / 29	82,76 %	65,45 % - 92,40 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	67 / 81	82,72 %	73,05 % - 89,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	36 / 44	81,82 %	68,04 % - 90,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	22 / 27	81,48 %	63,30 % - 91,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.4 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator 2188

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich:  $\geq 70,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Erlangen-Nürnberg	39 / 48	81,25 %	68,06 % - 89,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	45 / 56	80,36 %	68,16 % - 88,66 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	36 / 45	80,00 %	66,18 % - 89,10 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	16 / 20	80,00 %	58,40 % - 91,93 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	11 / 14	78,57 %	52,41 % - 92,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	61 / 78	78,21 %	67,84 % - 85,92 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	21 / 27	77,78 %	59,24 % - 89,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	45 / 58	77,59 %	65,34 % - 86,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	88 / 115	76,52 %	68,00 % - 83,33 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	31 / 41	75,61 %	60,66 % - 86,17 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	15 / 24	62,50 %	42,71 % - 78,84 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	
Aachen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

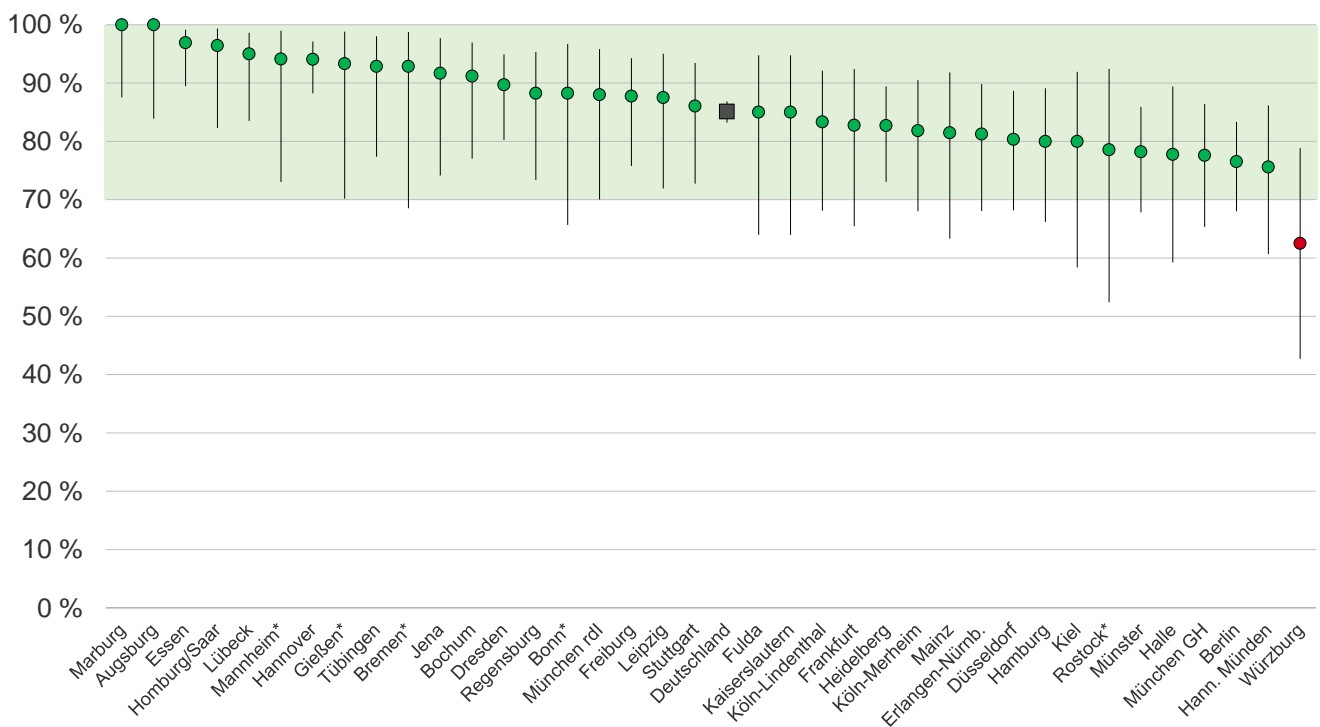
## Ergebnis der Transplantationszentren: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Spende

Qualitätsindikator-ID: 2188  
 Indikator-Bezeichnung: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende  
 Grundgesamtheit: Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortalen Spende (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)  
 Zähler: Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung  $\geq 20$  ml/min)  
 Referenzbereich (2019):  $\geq 70,00$  %

### Legende

- Deutschland
- Ergebnis unauffällig
- Ergebnis auffällig

Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

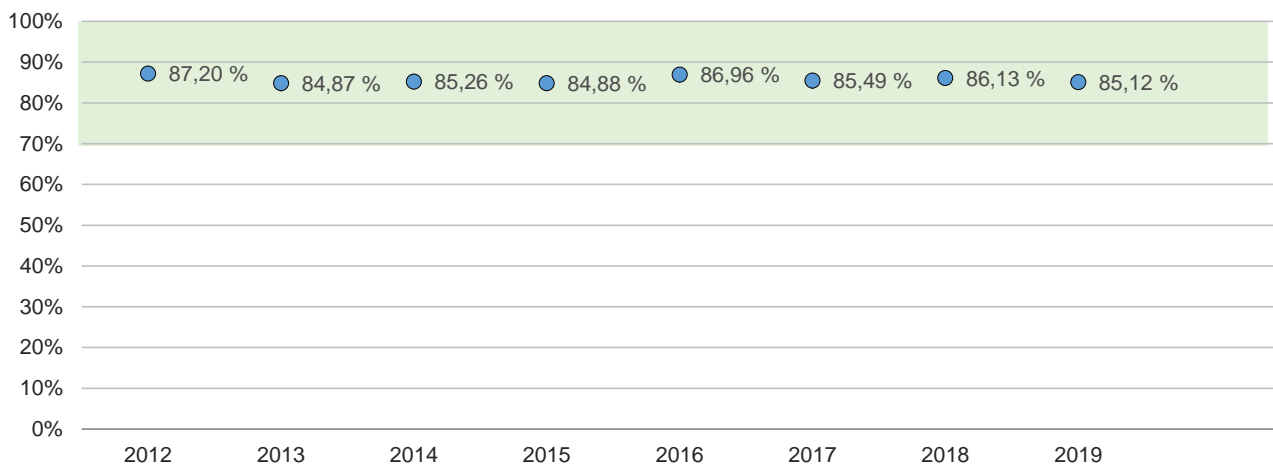


\* Transplantationszentren mit weniger als 20 Nierentransplantationen nach postmortalen Organspende in 2019

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator-ID:	2188
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere (eines verstorbenen Spenders) bei Entlassung
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortalen Organspende (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung $\geq 20$ ml/min)
Referenzbereich (2019):	$\geq 70,00$ %

### Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.5 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2189

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>496 / 516</b>	<b>96,12 %</b>	<b>94,09 % - 97,48 %</b>	<b>→</b>		
Köln-Lindenthal	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	24 / 24	100,00 %	86,20 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	16 / 16	100,00 %	80,64 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	15 / 15	100,00 %	79,61 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	13 / 13	100,00 %	77,19 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	12 / 12	100,00 %	75,75 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	12 / 12	100,00 %	75,75 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	10 / 10	100,00 %	72,25 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	9 / 9	100,00 %	70,09 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	8 / 8	100,00 %	67,56 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	8 / 8	100,00 %	67,56 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	8 / 8	100,00 %	67,56 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	4 / 4	100,00 %	51,01 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	4 / 4	100,00 %	51,01 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	4 / 4	100,00 %	51,01 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	4 / 4	100,00 %	51,01 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	22 / 23	95,65 %	79,01 % - 99,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	30 / 32	93,75 %	79,85 % - 98,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	67 / 72	93,06 %	84,75 % - 97,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 1.5 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2189

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Lübeck	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	10 / 11	90,91 %	62,26 % - 98,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	10 / 11	90,91 %	62,26 % - 98,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	9 / 10	90,00 %	59,58 % - 98,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	7 / 8	87,50 %	52,91 % - 97,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	6 / 7	85,71 %	48,69 % - 97,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	4 / 5	80,00 %	37,55 % - 96,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

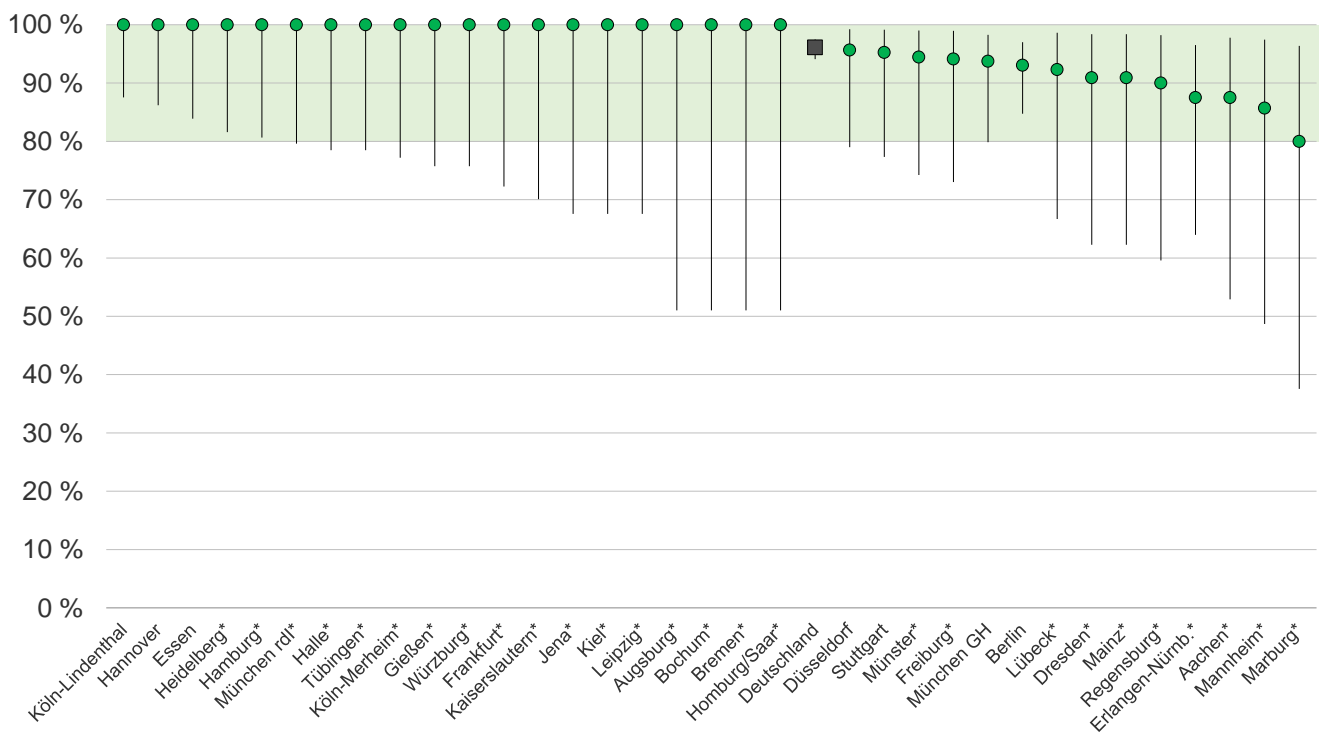
## Ergebnis der Transplantationszentren: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID:	2189
Indikator-Bezeichnung:	Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendorganspende
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung $\geq 20$ ml/min)
Referenzbereich (2019):	$\geq 80,00$ %
Datenschutz:	Einige Transplantationszentren können aus Datenschutzgründen nicht dargestellt werden.

### Legende

- Deutschland
- Ergebnis unauffällig

Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendorganspende

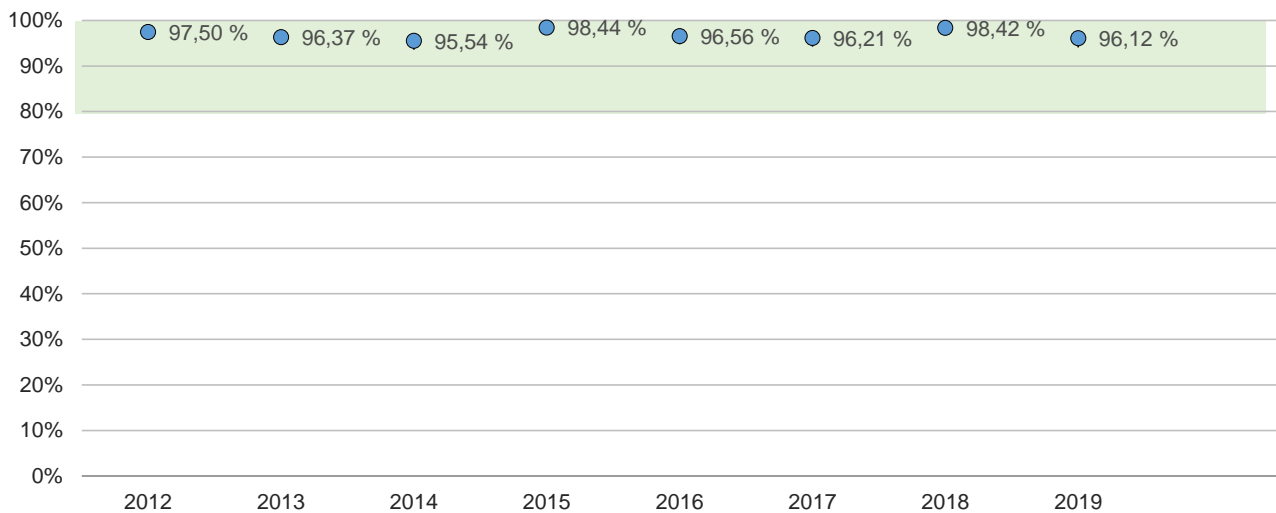


\* Transplantationszentren mit weniger als 20 Nierentransplantationen nach Lebendspende in 2018

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID:	2189
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere (eines lebenden Spenders) bei Entlassung
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung $\geq 20$ ml/min)
Referenzbereich (2019):	$\geq 80,00$ %

### Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendorganspende Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.6 NTX: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51557

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich: ≤ 25,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>387 / 2.060</b>	<b>18,79 %</b>	<b>17,16 % - 20,53 %</b>	<b>→</b>		
Hamburg	5 / 62	8,06 %	3,49 % - 17,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	7 / 79	8,86 %	4,36 % - 17,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	4 / 38	10,53 %	4,17 % - 24,13 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	7 / 53	13,21 %	6,55 % - 24,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	6 / 45	13,33 %	6,26 % - 26,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	27 / 192	14,06 %	9,85 % - 19,69 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	13 / 90	14,44 %	8,64 % - 23,16 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	10 / 65	15,38 %	8,58 % - 26,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	11 / 67	16,42 %	9,42 % - 27,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	4 / 23	17,39 %	6,98 % - 37,14 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	14 / 80	17,50 %	10,72 % - 27,26 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	7 / 40	17,50 %	8,75 % - 31,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	6 / 34	17,65 %	8,35 % - 33,51 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	16 / 90	17,78 %	11,25 % - 26,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	5 / 28	17,86 %	7,88 % - 35,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	12 / 64	18,75 %	11,06 % - 29,97 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	8 / 42	19,05 %	9,98 % - 33,30 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	12 / 62	19,35 %	11,43 % - 30,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	8 / 41	19,51 %	10,23 % - 34,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	8 / 40	20,00 %	10,50 % - 34,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	13 / 64	20,31 %	12,27 % - 31,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	6 / 29	20,69 %	9,85 % - 38,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	30 / 144	20,83 %	15,00 % - 28,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	5 / 23	21,74 %	9,66 % - 41,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	22 / 99	22,22 %	15,16 % - 31,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	8 / 34	23,53 %	12,44 % - 40,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.6 NTX: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51557

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich: ≤ 25,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Münster	24 / 98	24,49 %	17,04 % - 33,86 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	10 / 40	25,00 %	14,19 % - 40,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	6 / 24	25,00 %	12,00 % - 44,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	x / 35	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	x / 28	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	x / 26	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	x / 17	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	7 / 25	28,00 %	14,28 % - 47,58 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu fachlichen und QS-spezifischen Verbesserungspotentialen gegeben.	
Regensburg	16 / 45	35,56 %	23,22 % - 50,16 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Das Krankenhaus hat Verbesserungsmaßnahmen eingeleitet. Dem Krankenhaus wurden weitere Hinweise zu Verbesserungspotentialen gegeben.	
Bochum	16 / 39	41,03 %	27,08 % - 56,58 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Jena				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	Die von uns eingeleiteten Maßnahmen wurden vom IQTIG abschließend als adäquat eingeschätzt.
Bremen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

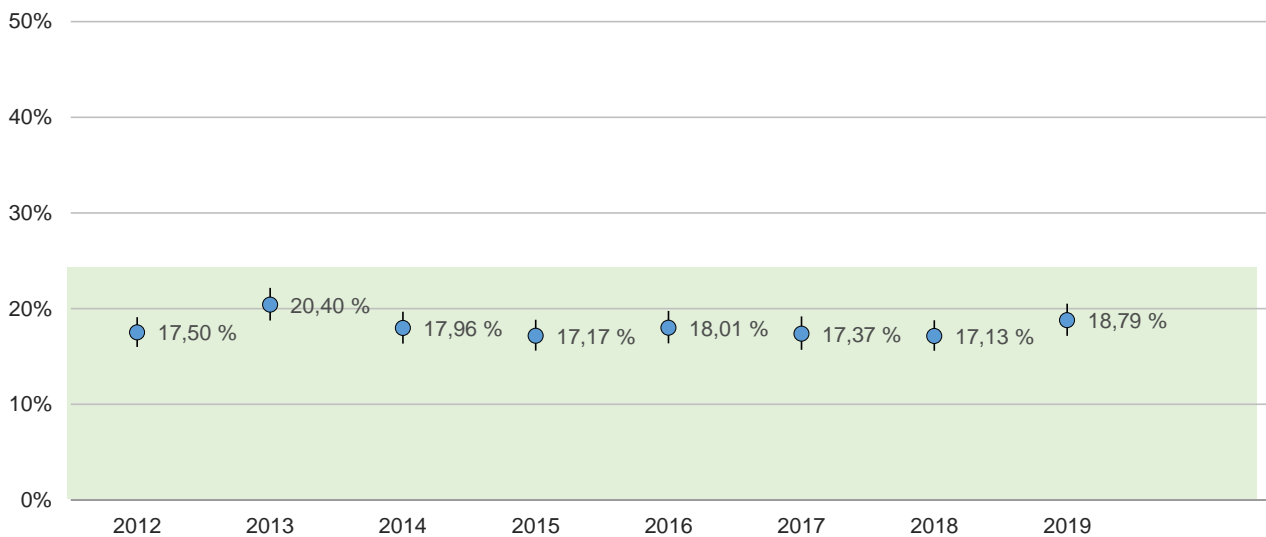
x Die Zahl der Intra- oder postoperativen Komplikationen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator-ID:	51557
Indikator-Bezeichnung:	Komplikationen während oder nach der Operation
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019)
Zähler:	Patienten mit mindestens einer (schweren) intra- oder postoperativen Komplikation
Referenzbereich (2019):	≤ 25,00 %

### Intra- oder postoperative Komplikationen Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.7 NTX: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 2144

Transplantation in 2018

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.711 / 1.772</b>	<b>96,56 %</b>	<b>95,60 % - 97,31 %</b>	<b>→</b>		
Hamburg	63 / 63	100,00 %	94,25 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	57 / 57	100,00 %	93,69 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	53 / 53	100,00 %	93,24 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	37 / 37	100,00 %	90,59 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	25 / 25	100,00 %	86,68 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	24 / 24	100,00 %	86,20 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	23 / 23	100,00 %	85,69 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	125 / 126	99,21 %	95,64 % - 99,86 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	60 / 61	98,36 %	91,28 % - 99,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	93 / 95	97,89 %	92,65 % - 99,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	42 / 43	97,67 %	87,94 % - 99,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	165 / 169	97,63 %	94,07 % - 99,08 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	41 / 42	97,62 %	87,68 % - 99,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	73 / 75	97,33 %	90,79 % - 99,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	70 / 72	97,22 %	90,43 % - 99,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	31 / 32	96,88 %	84,26 % - 99,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	57 / 59	96,61 %	88,46 % - 99,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	47 / 49	95,92 %	86,29 % - 98,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	70 / 73	95,89 %	88,60 % - 98,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	23 / 24	95,83 %	79,76 % - 99,26 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	65 / 68	95,59 %	87,81 % - 98,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.7 NTX: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 2144

Transplantation in 2018

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

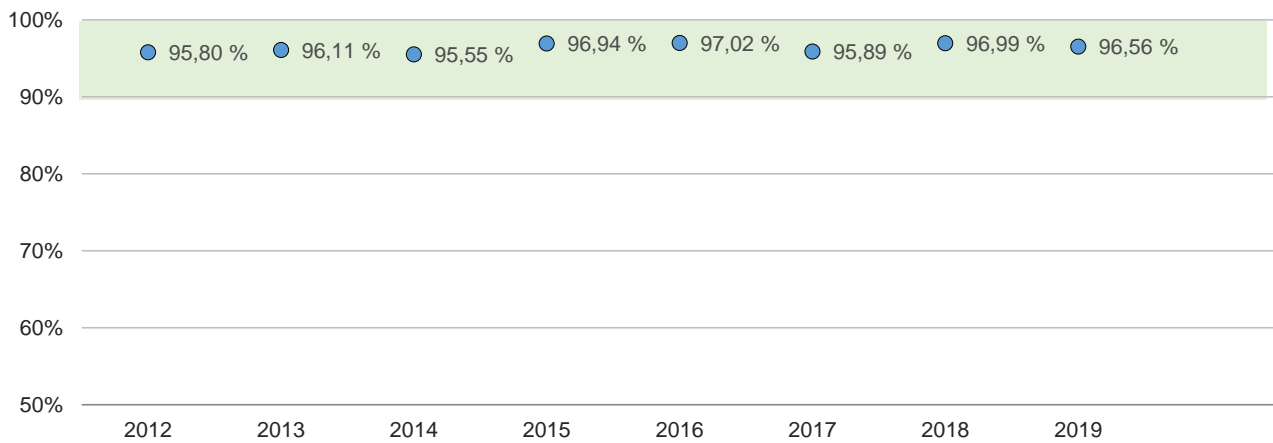
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Jena	41 / 43	95,35 %	84,54 % - 98,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	35 / 37	94,59 %	82,30 % - 98,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	46 / 49	93,88 %	83,48 % - 97,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	67 / 72	93,06 %	84,75 % - 97,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	43 / 47	91,49 %	80,07 % - 96,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	19 / 21	90,48 %	71,09 % - 97,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	21 / 25	84,00 %	65,35 % - 93,60 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Fulda	13 / 16	81,25 %	56,99 % - 93,41 %	○	Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.	
Bremen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	



## Bundesweites Ergebnis: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	2144
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 1 Jahr bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: NTX in 2018)
Zähler:	Patienten, die 1 Jahr nach der Transplantation leben
Referenzbereich (2019):	≥ 90,00 %

**1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.8 NTX: 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51560

Transplantation in 2018

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.711 / 1.791</b>	<b>95,53 %</b>	<b>94,48 % - 96,40 %</b>	<b>→</b>		
Stuttgart	57 / 57	100,00 %	93,69 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	37 / 37	100,00 %	90,59 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	25 / 25	100,00 %	86,68 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	24 / 24	100,00 %	86,20 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	23 / 23	100,00 %	85,69 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	125 / 126	99,21 %	95,64 % - 99,86 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	60 / 61	98,36 %	91,28 % - 99,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	53 / 54	98,15 %	90,23 % - 99,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	93 / 95	97,89 %	92,65 % - 99,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	165 / 169	97,63 %	94,07 % - 99,08 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	70 / 72	97,22 %	90,43 % - 99,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	31 / 32	96,88 %	84,26 % - 99,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	57 / 59	96,61 %	88,46 % - 99,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	47 / 49	95,92 %	86,29 % - 98,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	70 / 73	95,89 %	88,60 % - 98,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	23 / 24	95,83 %	79,76 % - 99,26 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	65 / 68	95,59 %	87,81 % - 98,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	63 / 66	95,45 %	87,47 % - 98,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	42 / 44	95,45 %	84,87 % - 98,74 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	41 / 43	95,35 %	84,54 % - 98,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	35 / 37	94,59 %	82,30 % - 98,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.8 NTX: 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51560

Transplantation in 2018

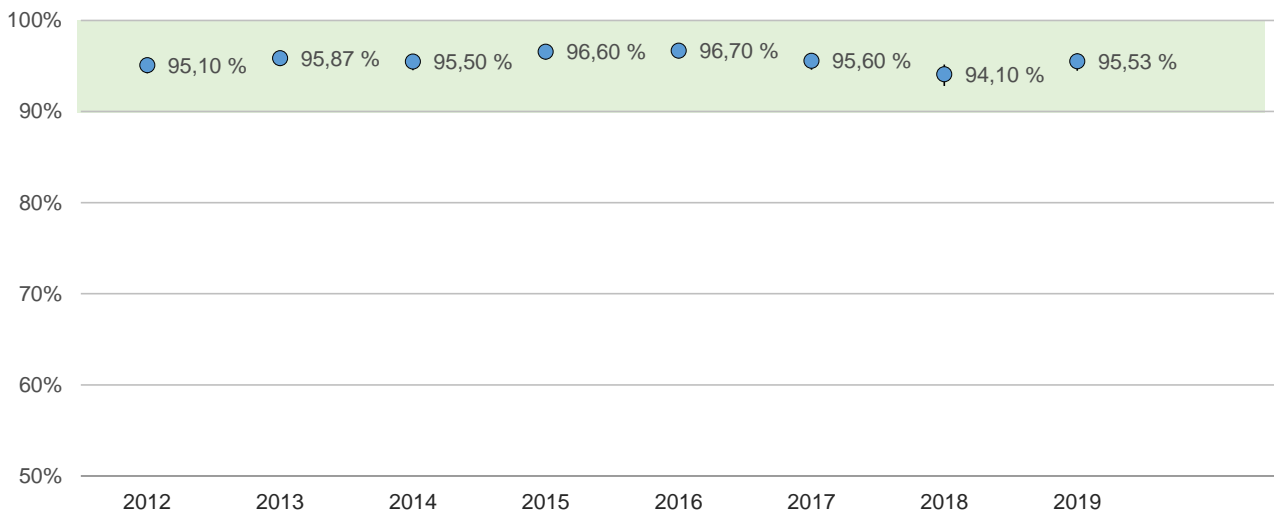
Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Homburg/Saar	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	67 / 72	93,06 %	84,75 % - 97,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	73 / 79	92,41 %	84,40 % - 96,47 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	46 / 50	92,00 %	81,16 % - 96,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	43 / 47	91,49 %	80,07 % - 96,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	41 / 45	91,11 %	79,27 % - 96,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	19 / 22	86,36 %	66,67 % - 95,25 %	○	Alle Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.	
Kaiserslautern	21 / 25	84,00 %	65,35 % - 93,60 %	○	Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren bzw. einem anderen Indikator evaluiert.	
Fulda	13 / 17	76,47 %	52,74 % - 90,44 %	○	Der überwiegende Teil der Fälle wurde bereits im Vorjahr evaluiert. Ein neu hinzugekommener Fall ist als qualitativ unauffällig zu bewerten.	
Aachen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	
Gießen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

## Bundesweites Ergebnis: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID:	51560
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 1 Jahr (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr (Berichtsjahr 2019: NTX in 2018)
Zähler:	Patienten, für die 1 Jahr nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben
Referenzbereich (2019):	≥ 90,00 %

### 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse) Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.9 NTX: Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12809

Transplantation in 2018

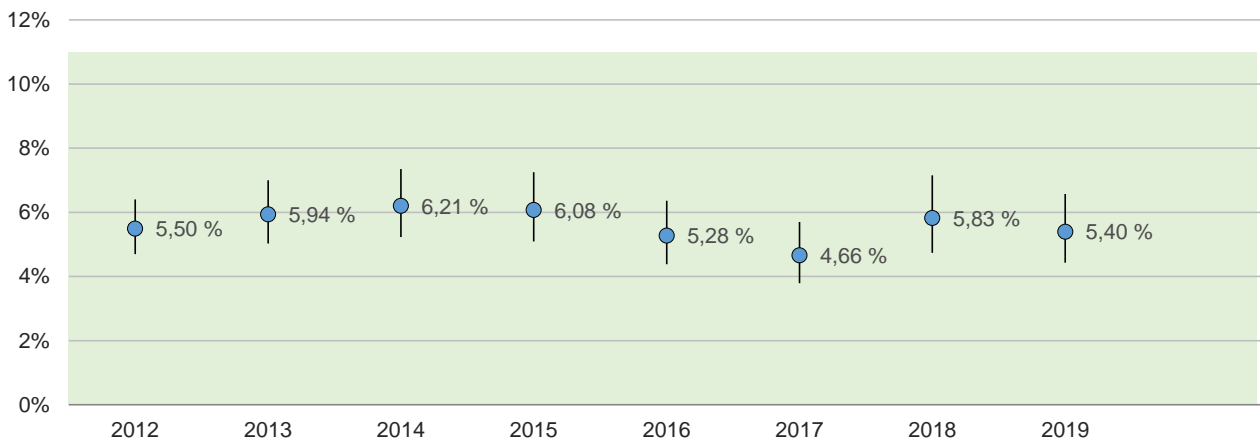
Referenzbereich: ≤ 11,54 % (90. Perzentil)

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Deutschland	93 / 1.721	5,40 %	4,43 % - 6,57 %			
<p>Nach umfassenden Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 befindet sich dieser das erste Jahr in Anwendung, weshalb eine Bewertung der Veröffentlichungsfähigkeit der Indikatorergebnisse noch nicht mit hinreichender Sicherheit vorgenommen werden kann. Aus diesem Grund wurden die Ergebnisse für eine standortbezogene Veröffentlichung vom IQTIG der DSO nicht zur Verfügung gestellt.</p>						

## Bundesweites Ergebnis: Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation

Qualitätsindikator-ID:	12809
Indikator-Bezeichnung:	Versagen der transplantierten Niere innerhalb von 1 Jahr bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr, lebend entlassen und mit Follow-up-Status lebend (Berichtsjahr 2019: NTX in 2018)
Zähler:	Patienten mit Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach der Transplantation
Referenzbereich (2019):	≤ 11,54 % (90. Perzentil)

### Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Nierentransplantation bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.10 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)

Transparenzkennzahl 12729

Transplantation in 2018

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.532 / 1.585</b>	<b>96,66 %</b>	<b>95,65 % - 97,43 %</b>	<b>→</b>		
Halle	42 / 42	100,00 %	91,62 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hann. Münden	38 / 38	100,00 %	90,82 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bochum	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Augsburg	24 / 24	100,00 %	86,20 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Regensburg	23 / 23	100,00 %	85,69 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Marburg	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Kaiserslautern	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Mannheim	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Würzburg	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bonn	18 / 18	100,00 %	82,41 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Mainz	18 / 18	100,00 %	82,41 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bremen	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Rostock	16 / 16	100,00 %	80,64 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Homburg/Saar	13 / 13	100,00 %	77,19 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Berlin	151 / 153	98,69 %	95,36 % - 99,64 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Essen	64 / 65	98,46 %	91,79 % - 99,73 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Dresden	55 / 56	98,21 %	90,55 % - 99,68 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Stuttgart	54 / 55	98,18 %	90,39 % - 99,68 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Heidelberg	87 / 89	97,75 %	92,17 % - 99,38 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hannover	112 / 115	97,39 %	92,61 % - 99,11 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Tübingen	29 / 30	96,67 %	83,33 % - 99,41 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Düsseldorf	51 / 53	96,23 %	87,25 % - 98,96 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Köln-Merheim	46 / 48	95,83 %	86,02 % - 98,85 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Münster	65 / 68	95,59 %	87,81 % - 98,49 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
München rdl	43 / 45	95,56 %	85,17 % - 98,77 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Freiburg	62 / 65	95,38 %	87,29 % - 98,42 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	

## 1.10 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)

Transparenzkennzahl 12729

Transplantation in 2018

Referenzbereich: nicht definiert

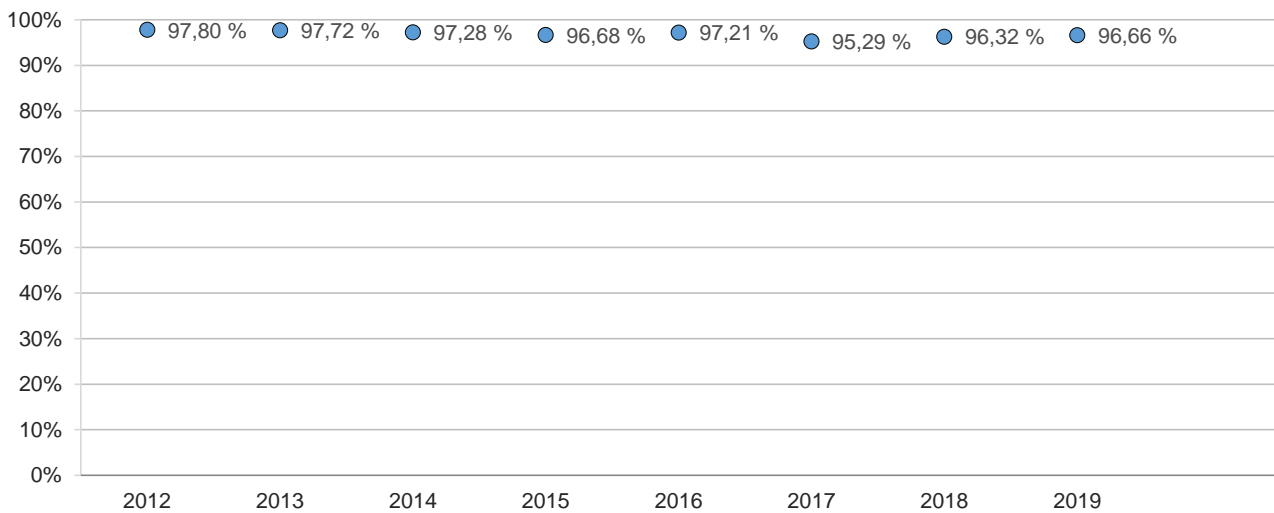
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Köln-Lindenthal	62 / 65	95,38 %	87,29 % - 98,42 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hamburg	56 / 59	94,92 %	86,08 % - 98,26 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Gießen	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Frankfurt	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Aachen	15 / 16	93,75 %	71,67 % - 98,89 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
München GH	58 / 62	93,55 %	84,55 % - 97,46 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Erlangen-Nürnb.	42 / 45	93,33 %	82,14 % - 97,71 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Leipzig	24 / 26	92,31 %	75,86 % - 97,86 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Jena	33 / 36	91,67 %	78,17 % - 97,13 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Lübeck	33 / 36	91,67 %	78,17 % - 97,13 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Kiel	19 / 22	86,36 %	66,67 % - 95,25 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Fulda	9 / 11	81,82 %	52,30 % - 94,86 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	



## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)

Transparenzkennzahl-ID:	12729
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere nach 1 Jahr (bei vorliegenden Informationen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr, lebend entlassen und mit Follow-up-Status lebend und ohne Transplantatversagen (Berichtsjahr 2019: NTX in 2018)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion 1 Jahr nach der Nierentransplantation (GFR $\geq$ 20 ml/min)
Referenzbereich (2019):	nicht definiert

### Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation) Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.11 NTX: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12199

Transplantation in 2017

Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.436 / 1.517</b>	<b>94,66 %</b>	<b>93,41 % - 95,68 %</b>	<b>→</b>		
Hamburg	45 / 45	100,00 %	92,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	42 / 42	100,00 %	91,62 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	38 / 38	100,00 %	90,82 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	31 / 31	100,00 %	88,97 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	25 / 25	100,00 %	86,68 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	13 / 13	100,00 %	77,19 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	12 / 12	100,00 %	75,75 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	59 / 60	98,33 %	91,14 % - 99,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	52 / 53	98,11 %	90,06 % - 99,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	41 / 42	97,62 %	87,68 % - 99,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	32 / 33	96,97 %	84,68 % - 99,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	76 / 79	96,20 %	89,42 % - 98,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	59 / 62	95,16 %	86,71 % - 98,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	18 / 19	94,74 %	75,36 % - 99,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	103 / 109	94,50 %	88,51 % - 97,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	45 / 48	93,75 %	83,16 % - 97,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	30 / 32	93,75 %	79,85 % - 98,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	15 / 16	93,75 %	71,67 % - 98,89 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	117 / 125	93,60 %	87,88 % - 96,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	57 / 61	93,44 %	84,32 % - 97,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	56 / 60	93,33 %	84,07 % - 97,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.11 NTX: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12199

Transplantation in 2017

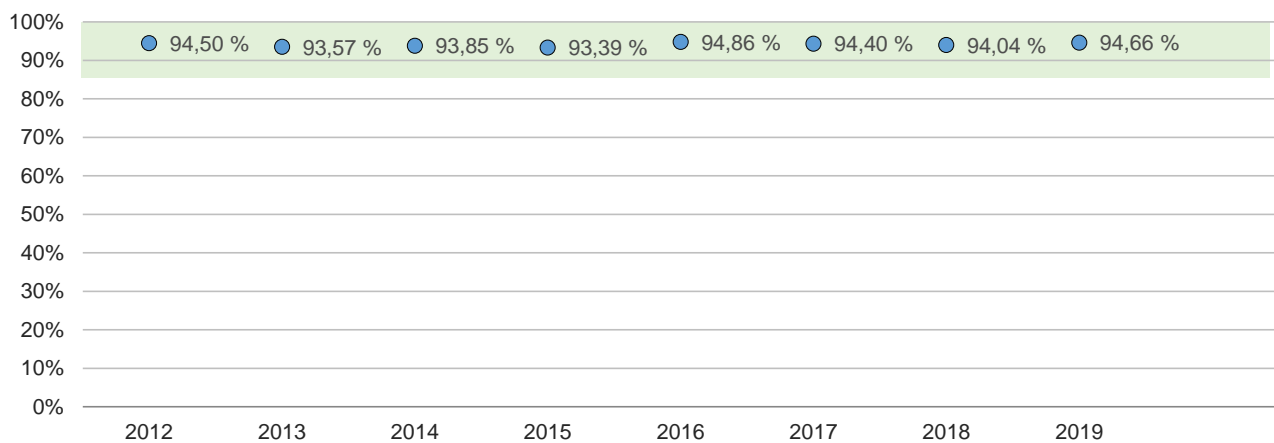
Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Erlangen-Nürnb.	51 / 55	92,73 %	82,74 % - 97,14 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	38 / 41	92,68 %	80,57 % - 97,48 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	25 / 27	92,59 %	76,63 % - 97,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	22 / 24	91,67 %	74,15 % - 97,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	29 / 32	90,63 %	75,78 % - 96,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	45 / 50	90,00 %	78,64 % - 95,65 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	51 / 57	89,47 %	78,88 % - 95,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	32 / 36	88,89 %	74,69 % - 95,59 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	16 / 18	88,89 %	67,20 % - 96,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

## Bundesweites Ergebnis: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12199
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 2 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: NTX in 2017)
Zähler:	Patienten, die 2 Jahre nach der Transplantation leben
Referenzbereich (2019):	≥ 85,00 %

**2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.12 NTX: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51561

Transplantation in 2017

Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.436 / 1.534</b>	<b>93,61 %</b>	<b>92,28 % - 94,73 %</b>	<b>→</b>		
Hamburg	45 / 45	100,00 %	92,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	42 / 42	100,00 %	91,62 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	38 / 38	100,00 %	90,82 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	31 / 31	100,00 %	88,97 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	27 / 27	100,00 %	87,54 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	25 / 25	100,00 %	86,68 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	13 / 13	100,00 %	77,19 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	12 / 12	100,00 %	75,75 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	59 / 60	98,33 %	91,14 % - 99,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	52 / 53	98,11 %	90,06 % - 99,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	41 / 42	97,62 %	87,68 % - 99,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	32 / 33	96,97 %	84,68 % - 99,46 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	76 / 79	96,20 %	89,42 % - 98,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	18 / 19	94,74 %	75,36 % - 99,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	45 / 48	93,75 %	83,16 % - 97,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	30 / 32	93,75 %	79,85 % - 98,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	15 / 16	93,75 %	71,67 % - 98,89 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	59 / 63	93,65 %	84,78 % - 97,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	103 / 110	93,64 %	87,44 % - 96,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	117 / 125	93,60 %	87,88 % - 96,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	56 / 60	93,33 %	84,07 % - 97,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	51 / 55	92,73 %	82,74 % - 97,14 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	25 / 27	92,59 %	76,63 % - 97,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.12 NTX: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51561

Transplantation in 2017

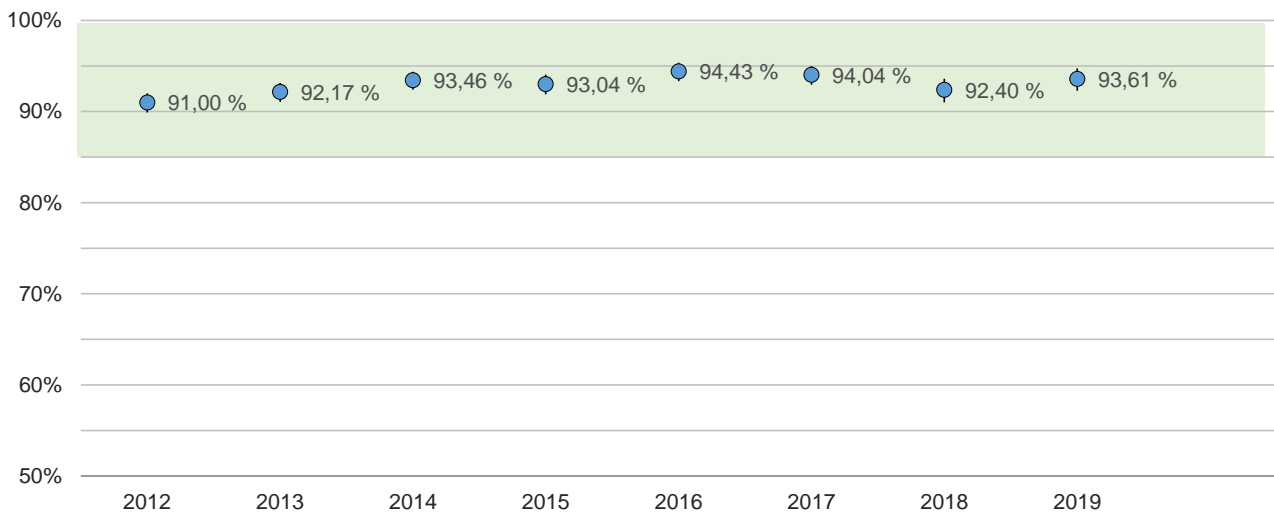
Referenzbereich:  $\geq 85,00$  %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Augsburg	24 / 26	92,31 %	75,86 % - 97,86 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	22 / 24	91,67 %	74,15 % - 97,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	38 / 42	90,48 %	77,93 % - 96,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	45 / 50	90,00 %	78,64 % - 95,65 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	32 / 36	88,89 %	74,69 % - 95,59 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	16 / 18	88,89 %	67,20 % - 96,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	51 / 58	87,93 %	77,12 % - 94,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	18 / 21	85,71 %	65,36 % - 95,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	29 / 34	85,29 %	69,87 % - 93,55 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	8 / 12	66,67 %	39,06 % - 86,19 %	○	Alle Fälle wurden bereits in den Vorjahren bzw. in einem anderen Indikator evaluiert.	
Aachen				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	
Münster				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

## Bundesweites Ergebnis: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID:	51561
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 2 Jahren (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren (Berichtsjahr 2019: NTX in 2017)
Zähler:	Patienten, für die 2 Jahre nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben
Referenzbereich (2019):	≥ 85,00 %

**2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.13 NTX: Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status

Transparenzkennzahl 12810

Transplantation in 2017

Referenzbereich: nicht definiert

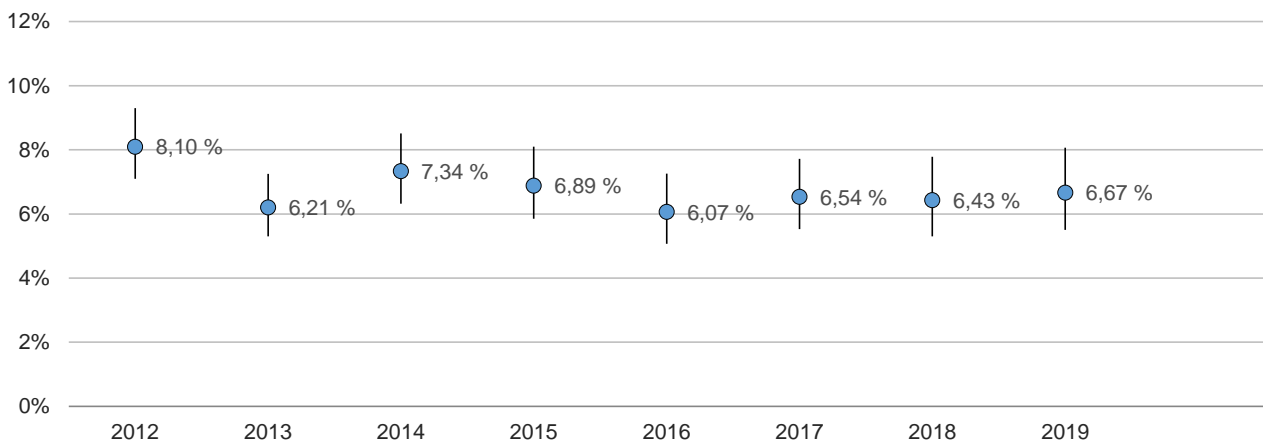
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Deutschland	97 / 1.454	6,67 %	5,50 % - 8,07 %			
<p>Nach umfassenden Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 befindet sich dieser das erste Jahr in Anwendung, weshalb eine Bewertung der Veröffentlichungsfähigkeit der Indikatorergebnisse noch nicht mit hinreichender Sicherheit vorgenommen werden kann. Aus diesem Grund wurden die Ergebnisse für eine standortbezogene Veröffentlichung vom IQTIG der DSO nicht zur Verfügung gestellt.</p>						



## Bundesweites Ergebnis: Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation

Transparenzkennzahl-ID:	12810
Indikator-Bezeichnung:	Versagen der transplantierten Niere innerhalb von 2 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 1 Jahr mit Follow-up-Status lebend (Berichtsjahr 2019: NTX in 2017)
Zähler:	Patienten mit Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach der Transplantation
Referenzbereich (2019):	nicht definiert

### Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Nierentransplantation bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.14 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Transparenzkennzahl 12735

Transplantation in 2017

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.266 / 1.331</b>	<b>95,12 %</b>	<b>93,82 % - 96,15 %</b>			
Stuttgart	42 / 42	100,00 %	91,62 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
München rdl	31 / 31	100,00 %	88,97 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bochum	30 / 30	100,00 %	88,65 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Augsburg	23 / 23	100,00 %	85,69 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Mainz	21 / 21	100,00 %	84,54 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Homburg/Saar	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bonn	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Kiel	15 / 15	100,00 %	79,61 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Fulda	11 / 11	100,00 %	74,12 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Gießen	10 / 10	100,00 %	72,25 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bremen	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Köln-Merheim	50 / 51	98,04 %	89,70 % - 99,65 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Dresden	43 / 44	97,73 %	88,19 % - 99,60 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Berlin	104 / 107	97,20 %	92,08 % - 99,04 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
München GH	49 / 51	96,08 %	86,78 % - 98,92 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Düsseldorf	48 / 50	96,00 %	86,54 % - 98,90 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Freiburg	46 / 48	95,83 %	86,02 % - 98,85 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Erlangen-Nürnberg	44 / 46	95,65 %	85,47 % - 98,80 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Leipzig	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hamburg	39 / 41	95,12 %	83,86 % - 98,65 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hannover	90 / 95	94,74 %	88,27 % - 97,73 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Heidelberg	53 / 56	94,64 %	85,39 % - 98,16 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Köln-Lindenthal	35 / 37	94,59 %	82,30 % - 98,50 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Essen	69 / 73	94,52 %	86,74 % - 97,85 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Mannheim	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Münster	49 / 52	94,23 %	84,36 % - 98,02 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	

## 1.14 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Transparenzkennzahl 12735

Transplantation in 2017

Referenzbereich: nicht definiert

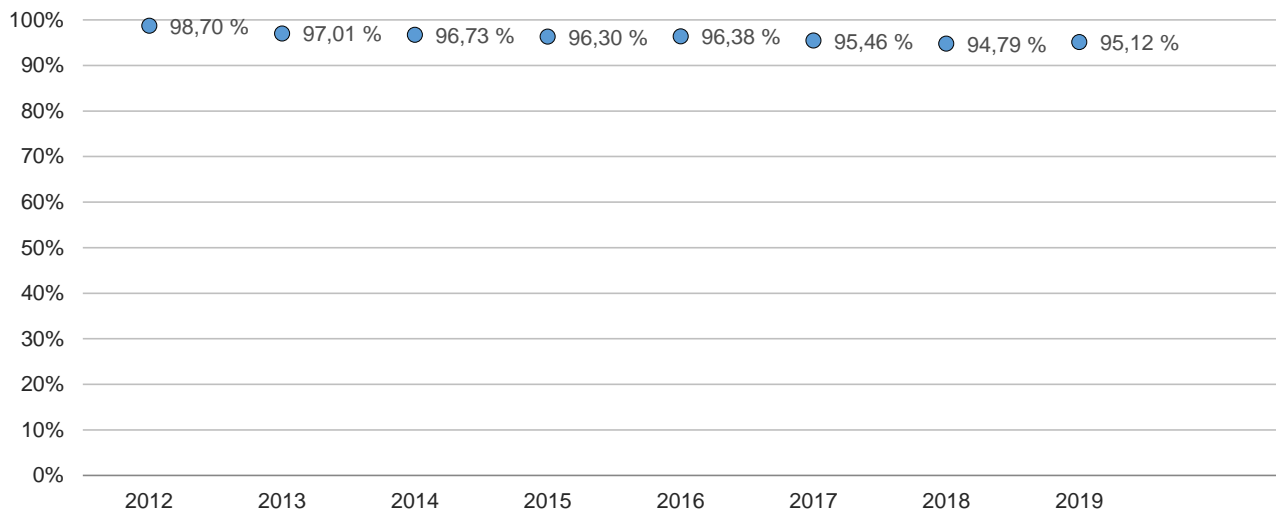
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Regensburg	30 / 32	93,75 %	79,85 % - 98,27 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Tübingen	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Kaiserslautern	13 / 14	92,86 %	68,53 % - 98,73 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Frankfurt	37 / 40	92,50 %	80,14 % - 97,42 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hann. Münden	34 / 37	91,89 %	78,70 % - 97,20 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Halle	33 / 36	91,67 %	78,17 % - 97,13 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Lübeck	25 / 28	89,29 %	72,80 % - 96,29 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Würzburg	22 / 25	88,00 %	70,04 % - 95,83 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Rostock	13 / 15	86,67 %	62,12 % - 96,26 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Jena	19 / 22	86,36 %	66,67 % - 95,25 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Aachen	10 / 12	83,33 %	55,20 % - 95,30 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Marburg	19 / 23	82,61 %	62,86 % - 93,02 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Transparenzkennzahl-ID:	12735
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere nach 2 Jahren (bei vorliegenden Informationen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 1 Jahr mit Follow-up-Status lebend und ohne Transplantatversagen (Berichtsjahr 2019: NTX in 2017)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion 2 Jahre nach der Nierentransplantation (GFR $\geq$ 20 ml/min)
Referenzbereich (2019):	nicht definiert

### Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.15 NTX: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12237

Transplantation in 2016

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.452 / 1.581</b>	<b>91,84 %</b>	<b>90,39 % - 93,09 %</b>	<b>→</b>		
Frankfurt	33 / 33	100,00 %	89,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	16 / 16	100,00 %	80,64 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	73 / 75	97,33 %	90,79 % - 99,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	27 / 28	96,43 %	82,29 % - 99,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	53 / 55	96,36 %	87,68 % - 99,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	48 / 50	96,00 %	86,54 % - 98,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	46 / 48	95,83 %	86,02 % - 98,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	124 / 130	95,38 %	90,30 % - 97,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	30 / 32	93,75 %	79,85 % - 98,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	29 / 31	93,55 %	79,28 % - 98,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	82 / 88	93,18 %	85,91 % - 96,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	93 / 100	93,00 %	86,25 % - 96,57 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	13 / 14	92,86 %	68,53 % - 98,73 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	62 / 67	92,54 %	83,69 % - 96,77 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	59 / 64	92,19 %	82,98 % - 96,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	22 / 24	91,67 %	74,15 % - 97,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	52 / 57	91,23 %	81,06 % - 96,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	20 / 22	90,91 %	72,19 % - 97,47 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	19 / 21	90,48 %	71,09 % - 97,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	43 / 48	89,58 %	77,83 % - 95,47 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.15 NTX: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12237

Transplantation in 2016

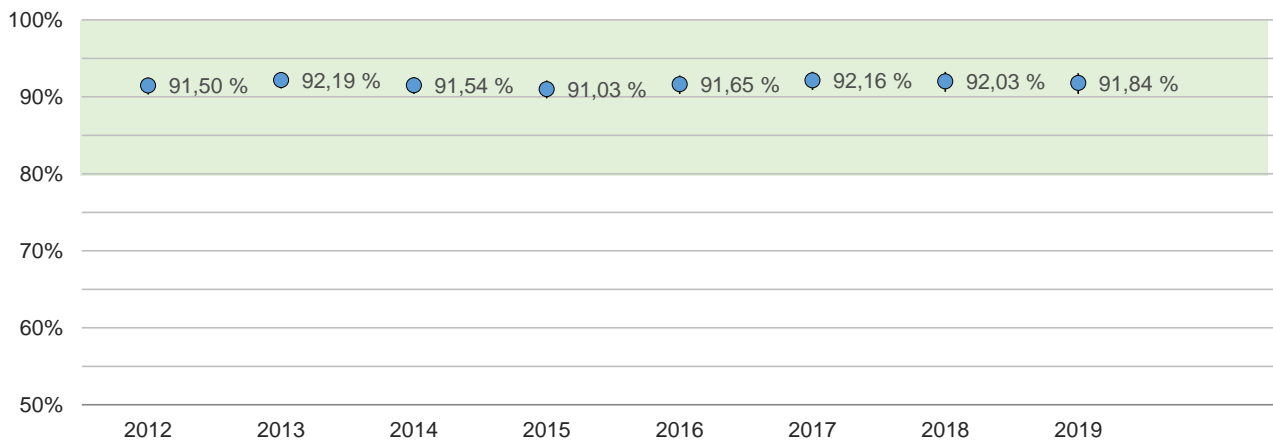
Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Stuttgart	45 / 51	88,24 %	76,62 % - 94,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	22 / 25	88,00 %	70,04 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	51 / 58	87,93 %	77,12 % - 94,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	34 / 39	87,18 %	73,29 % - 94,40 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	52 / 60	86,67 %	75,83 % - 93,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	52 / 60	86,67 %	75,83 % - 93,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	13 / 15	86,67 %	62,12 % - 96,26 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	12 / 14	85,71 %	60,06 % - 95,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	39 / 48	81,25 %	68,06 % - 89,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	21 / 26	80,77 %	62,12 % - 91,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	24 / 31	77,42 %	60,19 % - 88,60 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt. Die Bewertung des Indikatorergebnisses mit A42 („Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig – Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt“) erfolgte bei Nicht-Verwertbarkeit der eingereichten Stellungnahme aufgrund einer Verletzung des Datenschutzes durch das Krankenhaus. Das betroffene Krankenhaus erhält im Nachgang nochmals und abschließend die Gelegenheit zur Einreichung einer datenschutzkonformen Stellungnahme.	Es erfolgt unsererseits ein Widerspruch: Vorgänge wurde im Vorjahr diskutiert und abgeschlossen. Somit wäre eine Dokumentation S99 aus unserer Sicht korrekt. Die komplette Löschung ohne Rücksprache wegen eines angeblichen Anonymisierungsfehlers Ihrerseits ist nicht korrekt, da das Transplantationszentrum nicht namentlich genannt wurde und so nicht erkannt werden konnte. Die benannten 2 Krankenhäuser (Formfehler unsererseits) lassen die Zuordnung nicht zu! 500 Z. für diff. Kommentar zu gering.

## Bundesweites Ergebnis: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12237
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 3 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten, die 3 Jahre nach der Transplantation leben
Referenzbereich (2019):	≥ 80,00 %

### 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.16 NTX: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51562

Transplantation in 2016

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.452 / 1.603</b>	<b>90,58 %</b>	<b>89,05 % - 91,91 %</b>	↓		
Frankfurt	33 / 33	100,00 %	89,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	19 / 19	100,00 %	83,18 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	16 / 16	100,00 %	80,64 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	73 / 75	97,33 %	90,79 % - 99,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	27 / 28	96,43 %	82,29 % - 99,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	53 / 55	96,36 %	87,68 % - 99,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	124 / 131	94,66 %	89,38 % - 97,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	48 / 51	94,12 %	84,08 % - 97,98 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	30 / 32	93,75 %	79,85 % - 98,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	82 / 88	93,18 %	85,91 % - 96,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	13 / 14	92,86 %	68,53 % - 98,73 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	62 / 67	92,54 %	83,69 % - 96,77 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	59 / 64	92,19 %	82,98 % - 96,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	93 / 101	92,08 %	85,14 % - 95,93 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	22 / 24	91,67 %	74,15 % - 97,68 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	52 / 57	91,23 %	81,06 % - 96,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	20 / 22	90,91 %	72,19 % - 97,47 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	19 / 21	90,48 %	71,09 % - 97,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	43 / 48	89,58 %	77,83 % - 95,47 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	22 / 25	88,00 %	70,04 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	51 / 58	87,93 %	77,12 % - 94,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 1.16 NTX: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51562

Transplantation in 2016

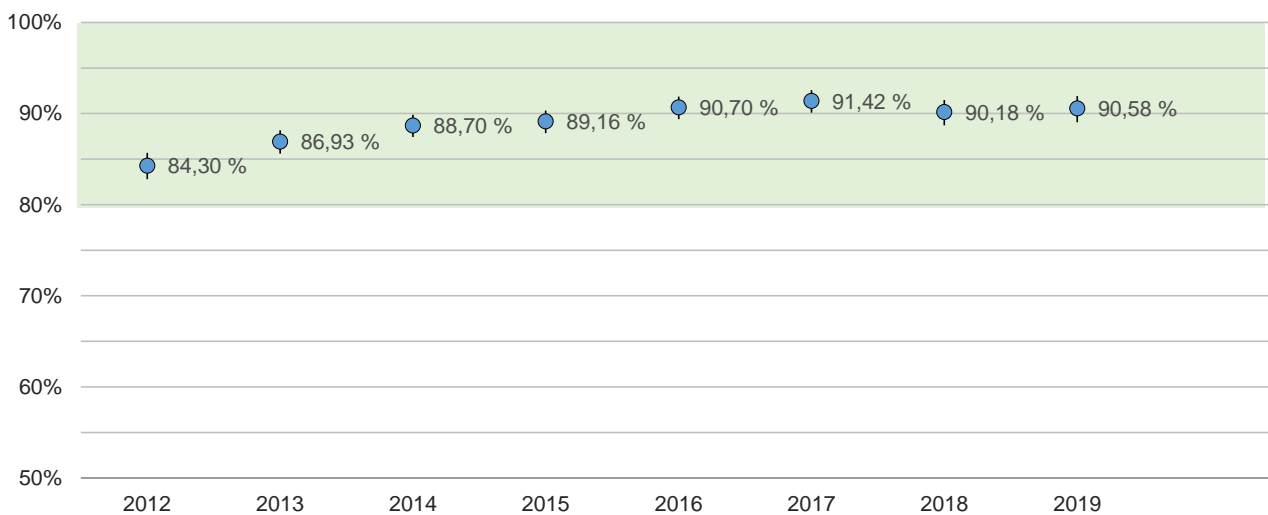
Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bonn	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	13 / 15	86,67 %	62,12 % - 96,26 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	29 / 34	85,29 %	69,87 % - 93,55 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	52 / 61	85,25 %	74,28 % - 92,04 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	52 / 61	85,25 %	74,28 % - 92,04 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	34 / 40	85,00 %	70,93 % - 92,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	45 / 53	84,91 %	72,95 % - 92,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	46 / 56	82,14 %	70,16 % - 90,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	39 / 48	81,25 %	68,06 % - 89,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	12 / 15	80,00 %	54,81 % - 92,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	21 / 27	77,78 %	59,24 % - 89,39 %	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
München rdl	24 / 32	75,00 %	57,89 % - 86,75 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt. Die Bewertung des Indikatorergebnisses mit A42 („Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig – Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt“) erfolgte bei Nicht-Verwertbarkeit der eingereichten Stellungnahme aufgrund einer Verletzung des Datenschutzes durch das Krankenhaus. Das betroffene Krankenhaus erhält im Nachgang nochmals und abschließend die Gelegenheit zur Einreichung einer datenschutzkonformen Stellungnahme.	Es erfolgt unsererseits ein Widerspruch: Vorgänge wurde im Vorjahr diskutiert und abgeschlossen. Somit wäre eine Dokumentation S99 aus unserer Sicht korrekt. Die komplette Löschung ohne Rücksprache wegen eines angeblichen Anonymisierungsfehlers Ihrerseits ist nicht korrekt, da das Transplantationszentrum nicht namentlich genannt wurde und so nicht erkannt werden konnte. Die benannten 2 Krankenhäuser (Formfehler unsererseits) lassen die Zuordnung nicht zu! 500 Z. für diff. Kommentar zu gering.

## Bundesweites Ergebnis: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID:	51562
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 3 Jahren (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren (Berichtsjahr 2019: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten, für die 3 Jahre nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben
Referenzbereich (2019):	≥ 80,00 %

**3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.17 NTX: Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status

Transparenzkennzahl 12811

Transplantation in 2016

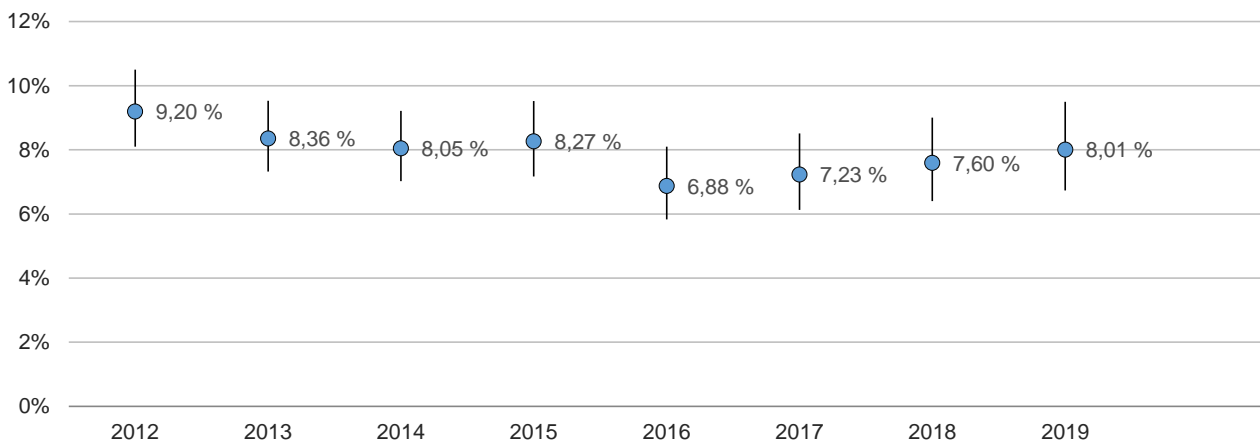
Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Deutschland	119 / 1.486	8,01 %	6,73 % - 9,50 %			
<p>Nach umfassenden Änderungen am Indikator für das Erfassungsjahr 2019 befindet sich dieser das erste Jahr in Anwendung, weshalb eine Bewertung der Veröffentlichungsfähigkeit der Indikatorergebnisse noch nicht mit hinreichender Sicherheit vorgenommen werden kann. Aus diesem Grund wurden die Ergebnisse für eine standortbezogene Veröffentlichung vom IQTIG der DSO nicht zur Verfügung gestellt.</p>						

## Bundesweites Ergebnis: Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation

Transparenzkennzahl-ID:	12811
Indikator-Bezeichnung:	Versagen der transplantierten Niere innerhalb von 3 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 2 Jahren mit Follow-up-Status lebend (Berichtsjahr 2019: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten mit Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach der Transplantation
Referenzbereich (2019):	nicht definiert

### Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Nierentransplantation bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.18 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Transparenzkennzahl 12741

Transplantation in 2016

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.262 / 1.335</b>	<b>94,53 %</b>	<b>93,18 % - 95,63 %</b>			
Heidelberg	67 / 67	100,00 %	94,58 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Dresden	48 / 48	100,00 %	92,59 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Münster	44 / 44	100,00 %	91,97 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Kiel	28 / 28	100,00 %	87,94 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Augsburg	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
München rdl	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Gießen	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Homburg/Saar	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Leipzig	9 / 9	100,00 %	70,09 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Fulda	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Freiburg	46 / 47	97,87 %	88,89 % - 99,62 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Berlin	109 / 112	97,32 %	92,42 % - 99,08 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Lübeck	30 / 31	96,77 %	83,81 % - 99,43 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Halle	29 / 30	96,67 %	83,33 % - 99,41 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Tübingen	28 / 29	96,55 %	82,82 % - 99,39 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bremen	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Kaiserslautern	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Stuttgart	37 / 39	94,87 %	83,11 % - 98,58 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Erlangen-Nürnb.	52 / 55	94,55 %	85,15 % - 98,13 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bochum	34 / 36	94,44 %	81,86 % - 98,46 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Würzburg	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Köln-Merheim	48 / 51	94,12 %	84,08 % - 97,98 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Regensburg	29 / 31	93,55 %	79,28 % - 98,21 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Frankfurt	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hannover	78 / 84	92,86 %	85,28 % - 96,69 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Köln-Lindenthal	38 / 41	92,68 %	80,57 % - 97,48 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	

## 1.18 NTX: Gute Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Transparenzkennzahl 12741

Transplantation in 2016

Referenzbereich: nicht definiert

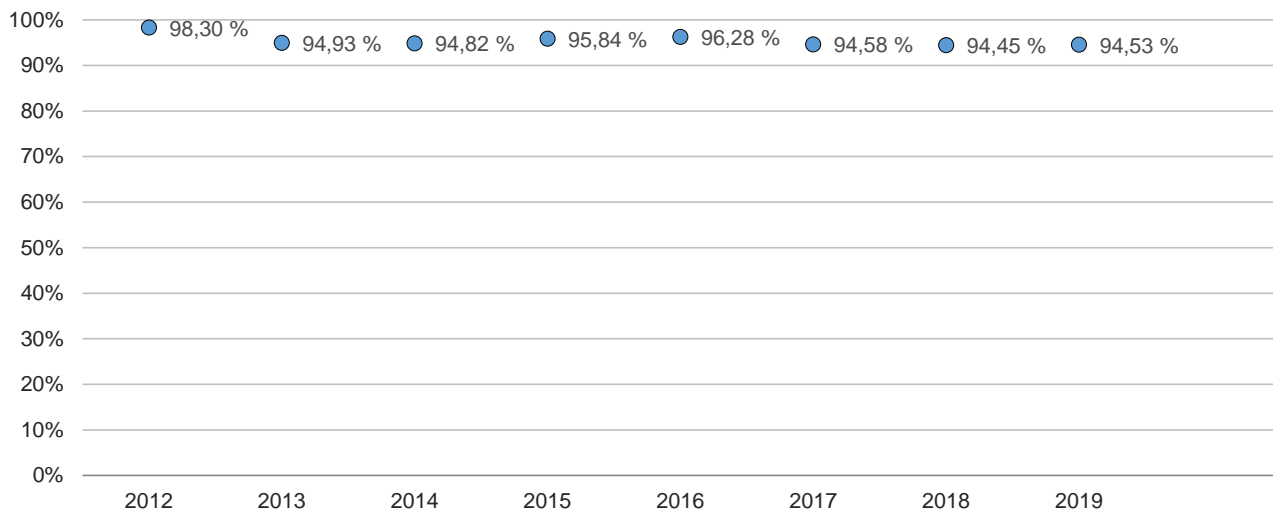
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Essen	73 / 79	92,41 %	84,40 % - 96,47 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Jena	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Marburg	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Mainz	11 / 12	91,67 %	64,61 % - 98,51 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Düsseldorf	47 / 52	90,38 %	79,39 % - 95,82 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
München GH	43 / 48	89,58 %	77,83 % - 95,47 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hann. Münden	39 / 44	88,64 %	76,02 % - 95,05 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Hamburg	44 / 50	88,00 %	76,20 % - 94,38 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Rostock	20 / 23	86,96 %	67,87 % - 95,46 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Mannheim	13 / 15	86,67 %	62,12 % - 96,26 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Bonn	12 / 14	85,71 %	60,06 % - 95,99 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	
Aachen	13 / 16	81,25 %	56,99 % - 93,41 %	○	Fachlicher Hinweis: Bewertung nicht vorgesehen, da Transparenzkennzahl.	

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Transparenzkennzahl-ID:	12741
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere nach 3 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 2 Jahren mit Follow-up-Status lebend und ohne Transplantatversagen (Berichtsjahr 2019: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion 3 Jahre nach der Nierentransplantation (GFR $\geq$ 20 ml/min)
Referenzbereich (2019):	nicht definiert

### Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1. 19 Übersicht Qualitätsindikatoren Nierentransplantation: Qualitative Bewertung

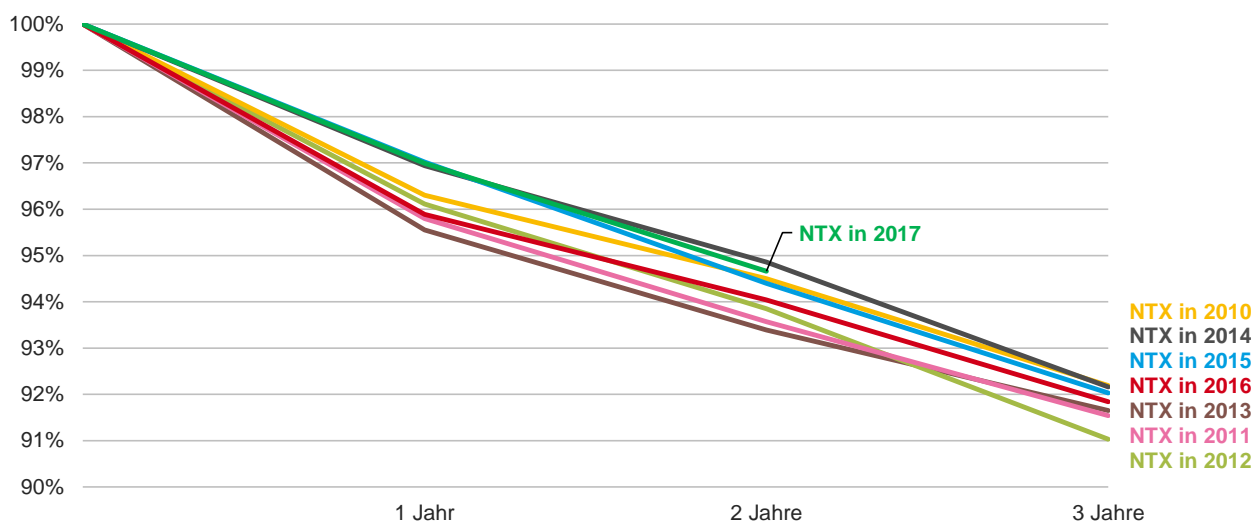
Nieren-Transplantationszentren	2171: Sterblichkeit im Krankenhaus	2188: Gute Qualität der Transplantatfunktion nach pm Organspende	2189: Gute Qualität der Transplantatfunktion nach Lebendspende	51557: Intra- oder postoperative Komplikationen	2144: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status	51560: 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)	12199: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status	51561: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)	12237: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status	51562: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)
Aachen	●	○	●	●	●	○	●	○	●	●
Augsburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Berlin	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bochum	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bonn	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bremen	○	●	●	○	○	○	○	○	●	●
Dresden	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Düsseldorf	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Erlangen-Nürnberg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Essen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Frankfurt	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Freiburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Fulda	●	●	●	●	○	○	●	●	●	●
Gießen	●	●	●	●	●	○	●	●	●	●
Halle	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Hamburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Hann. Münden	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Hannover	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Heidelberg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Homburg/Saar	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Jena	●	●	●	○	●	●	●	●	●	●
Kaiserslautern	●	●	●	●	●	○	●	●	●	●
Kiel	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Köln-Lindenthal	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Köln-Merheim	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Leipzig	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Lübeck	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Mainz	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Mannheim	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Marburg	○	●	●	●	●	●	●	●	●	●
München GH	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
München rdl	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Münster	●	●	●	●	●	●	●	○	●	●
Regensburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Rostock	●	●	○	●	●	●	●	●	●	●
Stuttgart	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Tübingen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Würzburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●



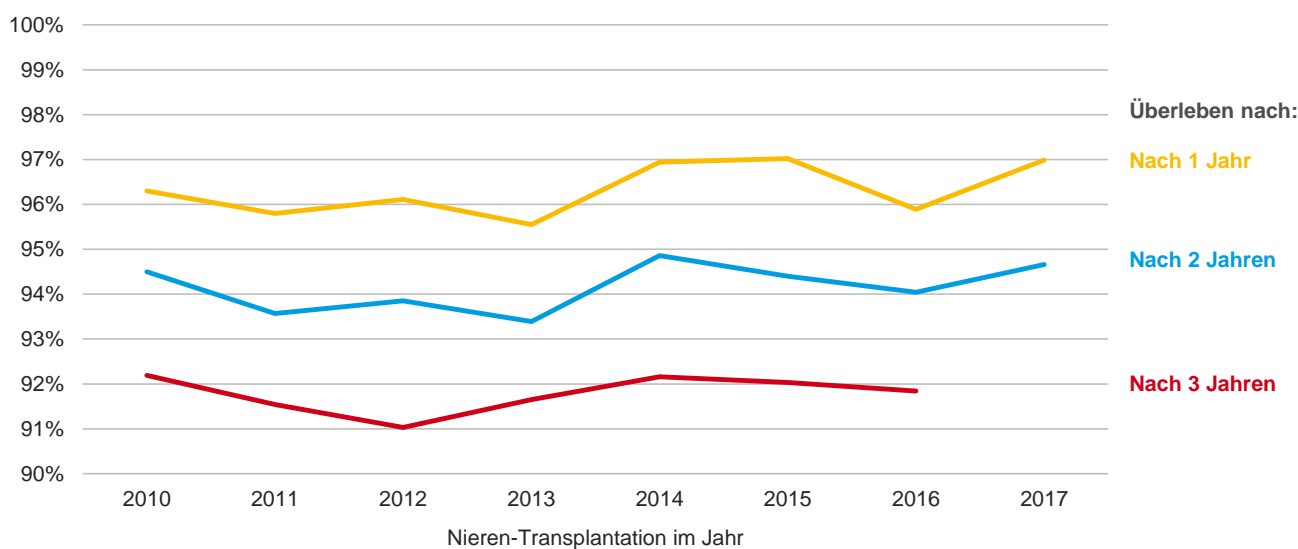
## 1.20 Überlebenskurve

Qualitätsindikator-ID:	2144, 12199, 12237
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 1, 2 und 3 Jahren bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status
Zähler:	Patienten, die nach der Nierentransplantation leben

**Überleben bei bekanntem Status nach Nierentransplantation**  
Gesamtergebnis für Deutschland



**Überleben bei bekanntem Status nach Nierentransplantation**  
Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.1 NLS: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2137

Lebenspende in 2019

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 520</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,73 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 72	0,00 %	0,00 % - 5,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 32	0,00 %	0,00 % - 10,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.1 NLS: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2137

Lebenspende in 2019

Referenzbereich: Sentinel Event

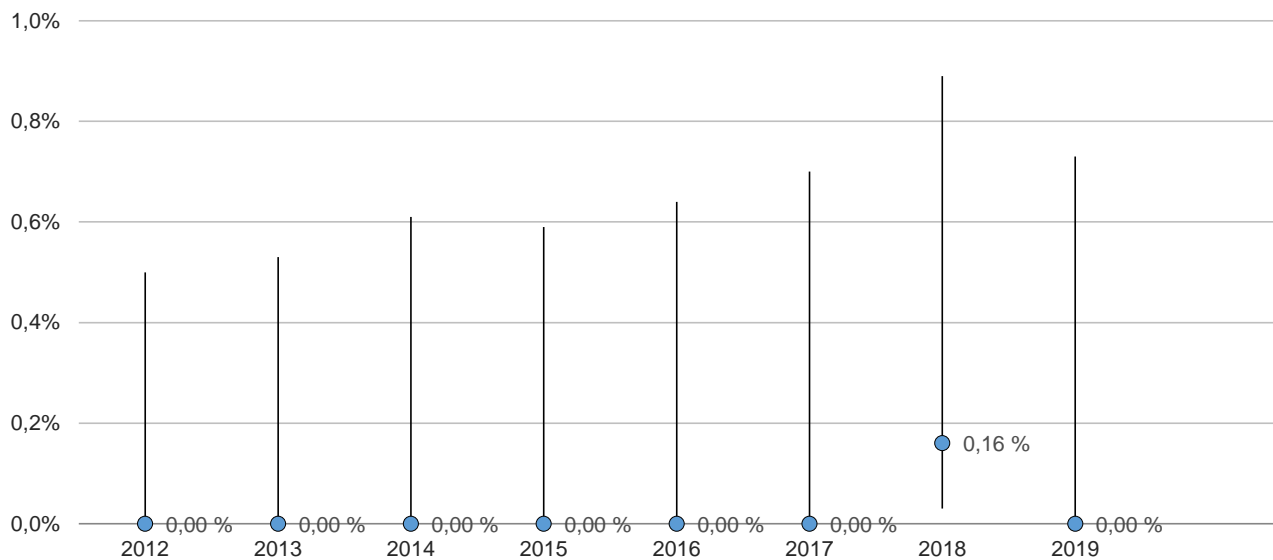
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Leipzig	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator-ID:	2137
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit während des Krankenhausaufenthaltes
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender (Berichtsjahr 2019: NLS in 2019)
Zähler:	Nierenlebendspender, die im Krankenhaus verstarben
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Sterblichkeit im Krankenhaus Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.2 NLS: Dialyse beim Lebendspender erforderlich

Qualitätsindikator 2138

Lebendspende in 2019

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 520</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,73 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 72	0,00 %	0,00 % - 5,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 32	0,00 %	0,00 % - 10,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.2 NLS: Dialyse beim Lebendspender erforderlich

Qualitätsindikator 2138

Lebendspende in 2019

Referenzbereich: Sentinel Event

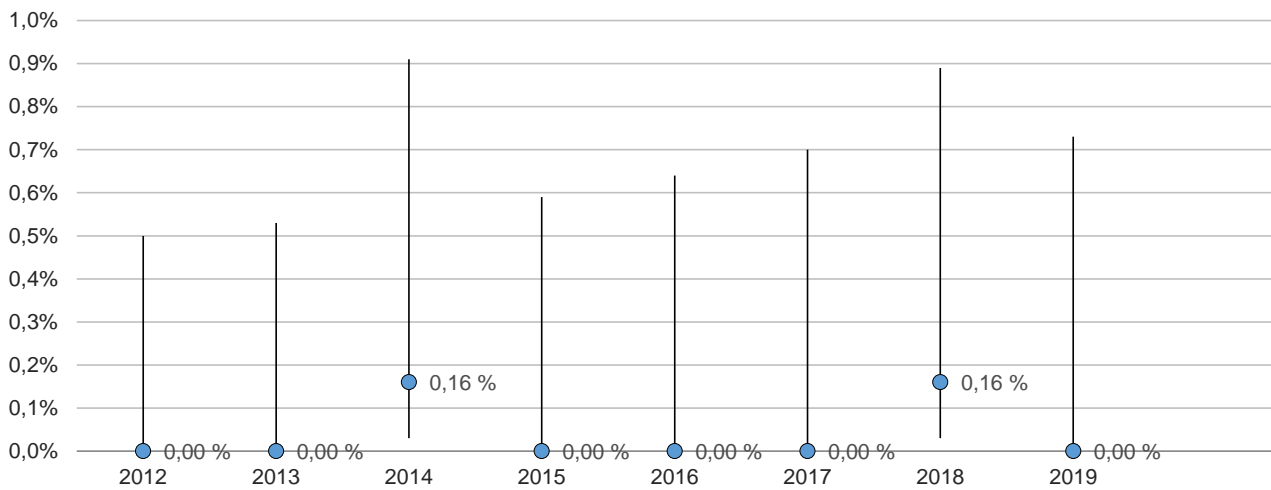
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Leipzig	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Dialyse beim Lebendspender erforderlich

Qualitätsindikator-ID: 2138  
Indikator-Bezeichnung: Dialyse beim Lebendspender erforderlich  
Grundgesamtheit: Alle Nierenlebendspender (Berichtsjahr 2019: NLS in 2019)  
Zähler: Nierenlebendspender, die bei Entlassung dialysepflichtig waren  
Referenzbereich (2019): Sentinel Event

**Dialyse beim Lebendspender erforderlich**  
Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.3 NLS: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51567

Lebendspende in 2019

Referenzbereich: ≤ 10,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>5 / 520</b>	<b>0,96 %</b>	<b>0,41 % - 2,23 %</b>	<b>→</b>		
München GH	0 / 32	0,00 %	0,00 % - 10,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 2.3 NLS: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51567

Lebendspende in 2019

Referenzbereich: ≤ 10,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Augsburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	x / 72	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	x / 17	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	x / 17	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	x / 10	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	x / 9	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

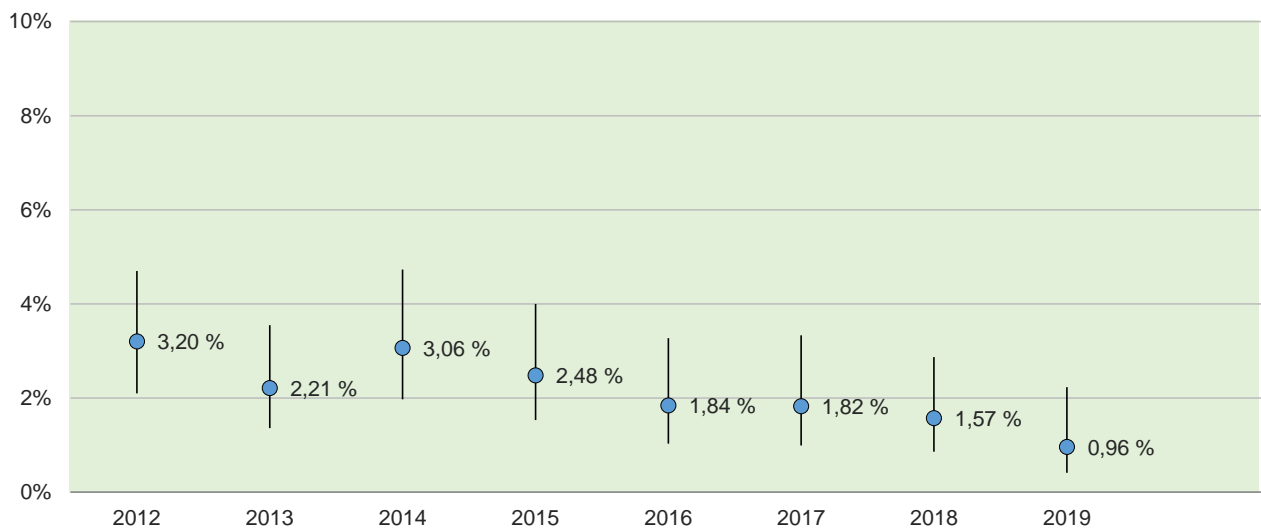
x Die Zahl der Intra- oder postoperativen Komplikationen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator-ID:	51567
Indikator-Bezeichnung:	Komplikationen während oder nach der Operation
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender (Berichtsjahr 2019: NLS in 2019)
Zähler:	Nierenlebendspender mit mindestens einer (schweren) behandlungsbedürftigen Komplikation
Referenzbereich (2019):	≤ 10,00 %

**Intra- oder postoperative Komplikationen**  
Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.4 NLS: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12440

Lebenspende in 2018

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 538</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,71 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 56	0,00 %	0,00 % - 6,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 37	0,00 %	0,00 % - 9,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.4 NLS: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12440

Lebenspende in 2018

Referenzbereich: Sentinel Event

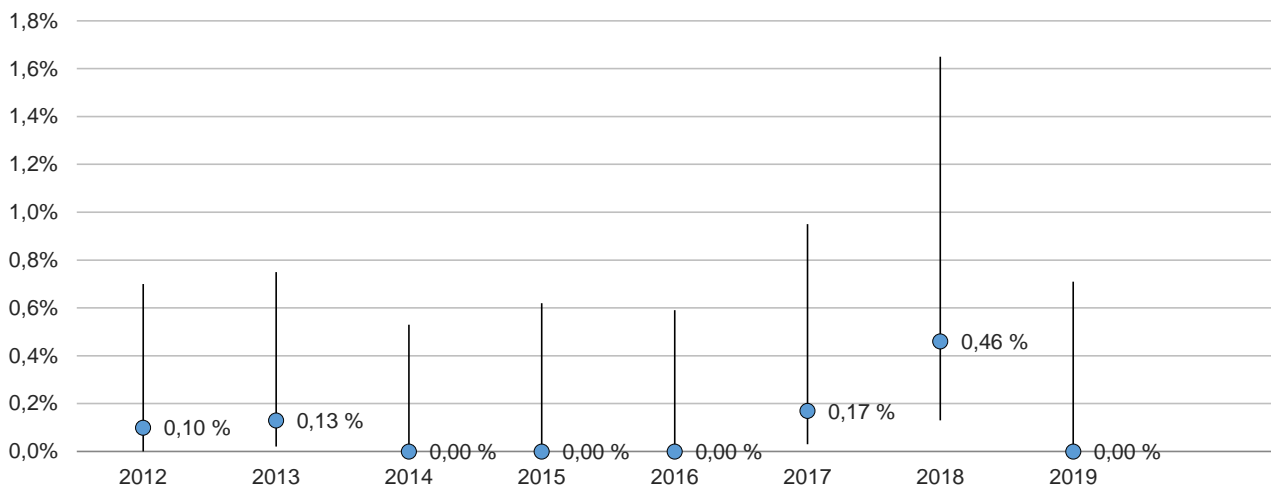
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Jena	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12440
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 1 Jahr nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender aus dem Vorjahr mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: NLS in 2018)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb des 1. Jahres nach der Spende verstorben sind
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenspende Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.5 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS

Qualitätsindikator 51568

Lebendspende in 2018

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>7 / 545</b>	<b>1,28 %</b>	<b>0,62 % - 2,63 %</b>	<b>↑</b>		
Berlin	0 / 56	0,00 %	0,00 % - 6,42 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 37	0,00 %	0,00 % - 9,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.5 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS

Qualitätsindikator 51568

Lebendspende in 2018

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Homburg/Saar	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / *	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	x / 17	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	Der/die Spenderin lebt und war fristgerecht zur Nachsorgekontrolle vorstellig. Grund der Auffälligkeit war ein Dokumentationsfehler mit unkorrektem TP-Datum, dies ist korrigiert.
Gießen	x / 11	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Lübeck	x / 8	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	
Bochum	x / 9	*	*	●	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt. Bei Indikatoren zum (unbekannten) Überlebensstatus des Patienten wird das Zeitfenster, in dem die Nachsorgeuntersuchung als zeitgerecht gilt, explizit nicht eingegrenzt.	Die organspendende Person lebt in einem Land, mit reduzierter Infrastruktur. Daher stehen die Daten zur Nachsorge nicht im vorgegebenen Zeitfenster zur Verfügung. Sie lebt und hat eine normale Nierenfunktion.
Münster				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

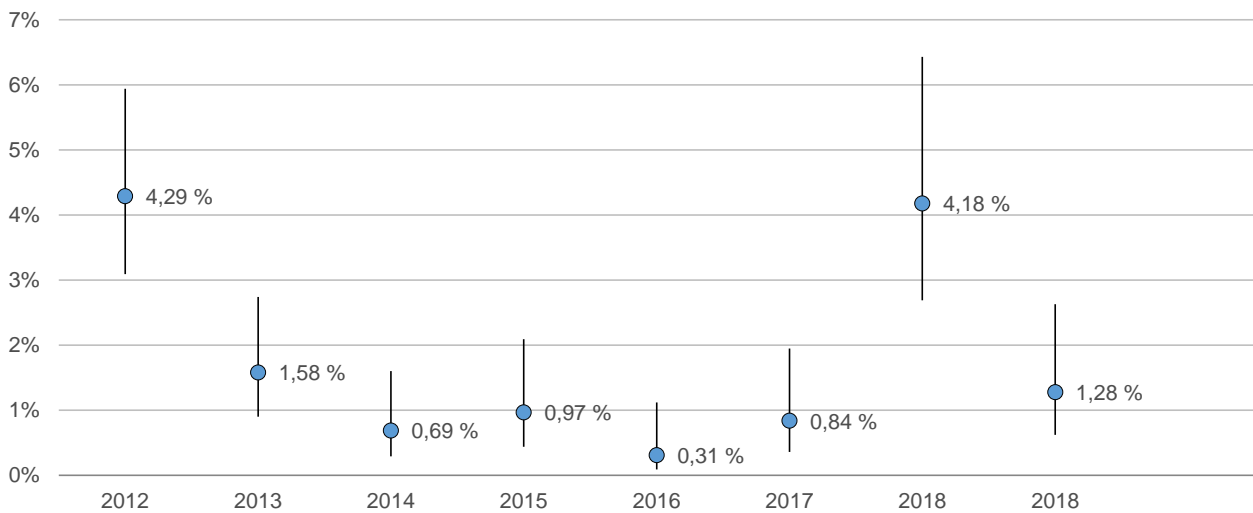
x Die Zahl der Todesfälle (bzw. unbekannter Überlebensstatus) liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Tod oder unbek. Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS

Qualitätsindikator-ID:	51568
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 1 Jahr nach Nierenspende (ist nicht bekannt, ob der Spender lebt, wird sein Tod angenommen) (Berichtsjahr 2019: NLS in 2018)
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender aus dem Vorjahr
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb des 1. Jahres nach der Spende verstorben sind oder deren Überlebensstatus 1 Jahr nach Spende unbekannt ist
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland





## 2.6 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12636

Lebenspende in 2018

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>≤ 3 / 491</b>	<b>0,20 %</b>	<b>0,04 % - 1,14 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 47	0,00 %	0,00 % - 7,56 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.6 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12636

Lebenspende in 2018

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	x / 8	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt. Die Bewertung des Indikatorergebnisses mit A42 („Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig – Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt“) erfolgte bei Nicht-Verwertbarkeit der eingereichten Stellungnahme aufgrund einer Verletzung des Datenschutzes durch das Krankenhaus. Das betroffene Krankenhaus erhält im Nachgang nochmals und abschließend die Gelegenheit zur Einreichung einer datenschutzkonformen Stellungnahme.	Leider beruht die Bewertung A42 (Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig) auf Anonymisierungsfehler. Künftig werden wir darauf achten, dass sich dieser Fehler nicht wiederholt.
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

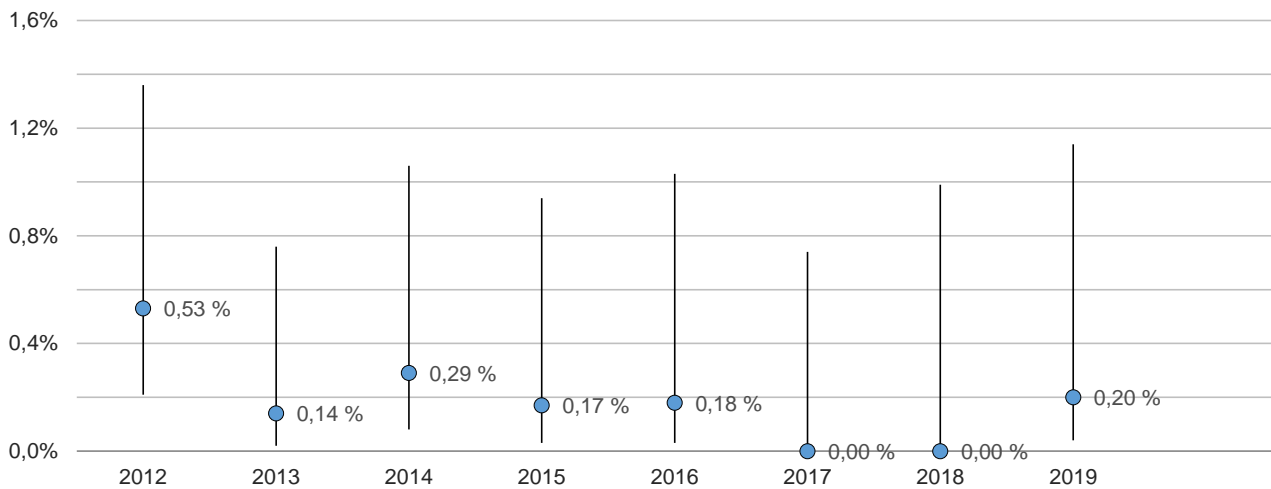
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Eingeschränkte Nierenfunktion (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator-ID:	12636
Indikator-Bezeichnung:	Eingeschränkte Nierenfunktion beim Spender 1 Jahr nach Nierenlebenspende bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspender aus dem Vorjahr, die nicht während des stationären Aufenthaltes verstorben sind, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2019: NLS in 2018)
Zähler:	Nierenlebenspender mit eingeschränkter Nierenfunktion (GFR $\leq$ 30 ml/min oder dialysepflichtig) 1 Jahr nach der Spende
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.7 NLS: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51997

Lebenspende in 2018

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>28 / 464</b>	<b>6,03 %</b>	<b>4,21 % - 8,58 %</b>	<b>→</b>		
Düsseldorf	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## 2.7 NLS: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51997

Lebenspende in 2018

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

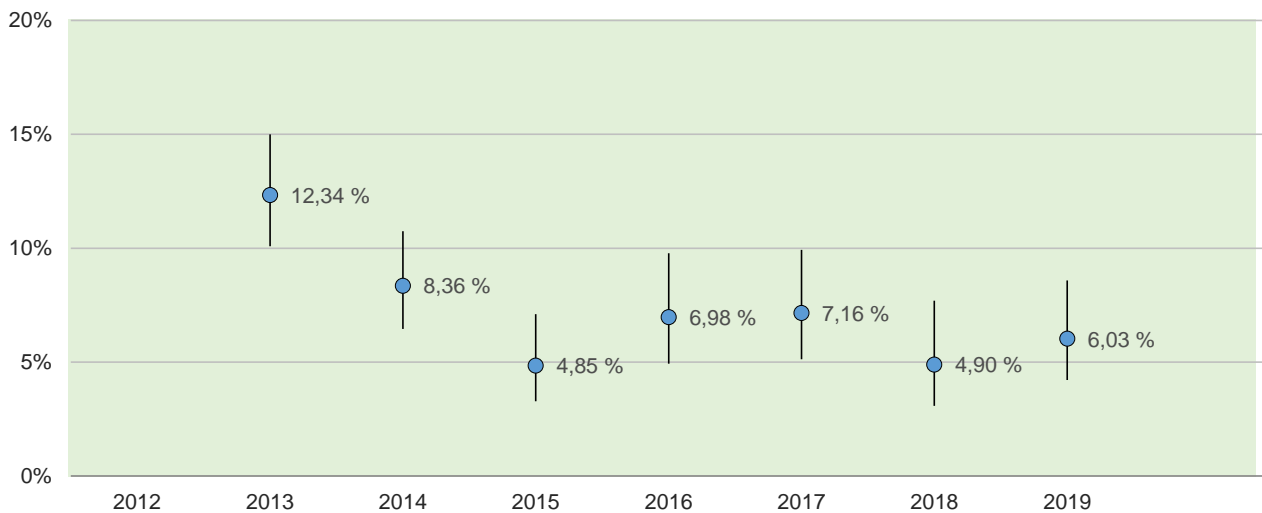
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Kiel	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Stuttgart	4 / 19	21,05 %	8,51 % - 43,33 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	
Mannheim	*	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt. Die Bewertung des Indikatorergebnisses mit A42 („Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig – Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt“) erfolgte bei Nicht-Verwertbarkeit der eingereichten Stellungnahme aufgrund einer Verletzung des Datenschutzes durch das Krankenhaus. Das betroffene Krankenhaus erhält im Nachgang nochmals und abschließend die Gelegenheit zur Einreichung einer datenschutzkonformen Stellungnahme.	Sehr geehrte Damen und Herren, leider beruht die Bewertung A42 (keine ausreichende Erklärung) auf Anonymisierungsfehler. Künftig werden wir darauf achten, dass sich dieser Fehler nicht wiederholt.
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator-ID:	51997
Indikator-Bezeichnung:	Auftreten von Eiweiß (Albumin) im Urin 1 Jahr nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspender aus dem Vorjahr, die nicht während des stationären Aufenthaltes verstorben sind, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2019: NLS in 2018)
Zähler:	Nierenlebenspender mit Albuminurie ( $\geq 30$ mg/l oder $\geq 30$ mg/g) 1 Jahr nach der Spende
Referenzbereich (2019):	$\leq 20,00$ %

### Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2012 liegen keine Daten vor.

## 2.8 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12452

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	≤ 3 / 440	0,45 %	0,12 % - 1,64 %	→		
Berlin	0 / 55	0,00 %	0,00 % - 6,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 25	0,00 %	0,00 % - 13,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.8 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12452

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Jena	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 9	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 6	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 5	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	*	*	*	○	Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.	
Bremen	*	*	*	○	Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.	

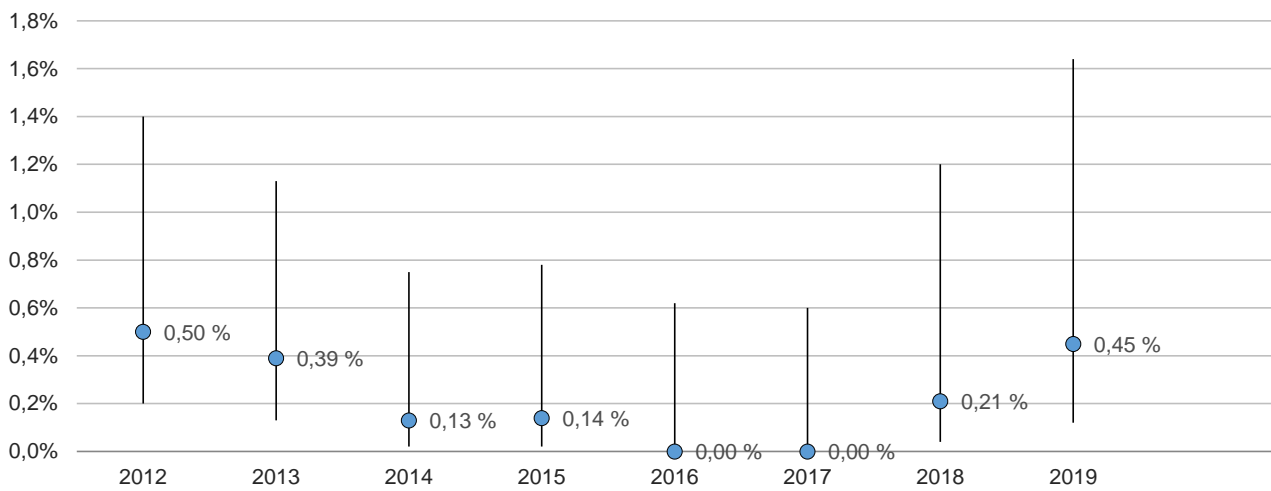
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.



## Bundesweites Ergebnis: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID: 12452  
Indikator-Bezeichnung: Sterblichkeit des Spenders 2 Jahre nach Nierenspende  
Grundgesamtheit: Alle Nierenlebendspender, die 2 Jahre zuvor gespendet haben mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: NLS in 2017)  
Zähler: Nierenlebendspender, die innerhalb von 2 Jahren nach der Spende verstorben sind  
Referenzbereich (2019): Sentinel Event

### Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach Nierenspende Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.9 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51569

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>11 / 449</b>	<b>2,45 %</b>	<b>1,37 % - 4,33 %</b>	↓		
Berlin	0 / 55	0,00 %	0,00 % - 6,53 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 9	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## 2.9 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51569

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Mainz	0 / 6	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	x / 23	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Lübeck	x / 12	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu möglichen Verbesserungspotentialen gegeben.	
Kiel	x / 5	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Hannover	x / 26	*	*	○	Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.	Eine Abweichung ergibt sich durch einen Einzelfall bei dem aufgrund einer Emigration aus Deutschland und erfolglosen Kontaktversuchen keine Bewertung mehr möglich ist.
Bochum	x / 17	*	*	○	Der Fall wurde bereits im Vorjahr in einem anderen Indikator evaluiert.	
Bremen	x / *	*	*	○	Der Fall wurde bereits im Vorjahr bzw. einem anderen Indikator evaluiert.	
Aachen	x / 4	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Das Krankenhaus hat Verbesserungsmaßnahmen bezüglich einer verbesserten Dokumentationsqualität ergriffen.	
Münster				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

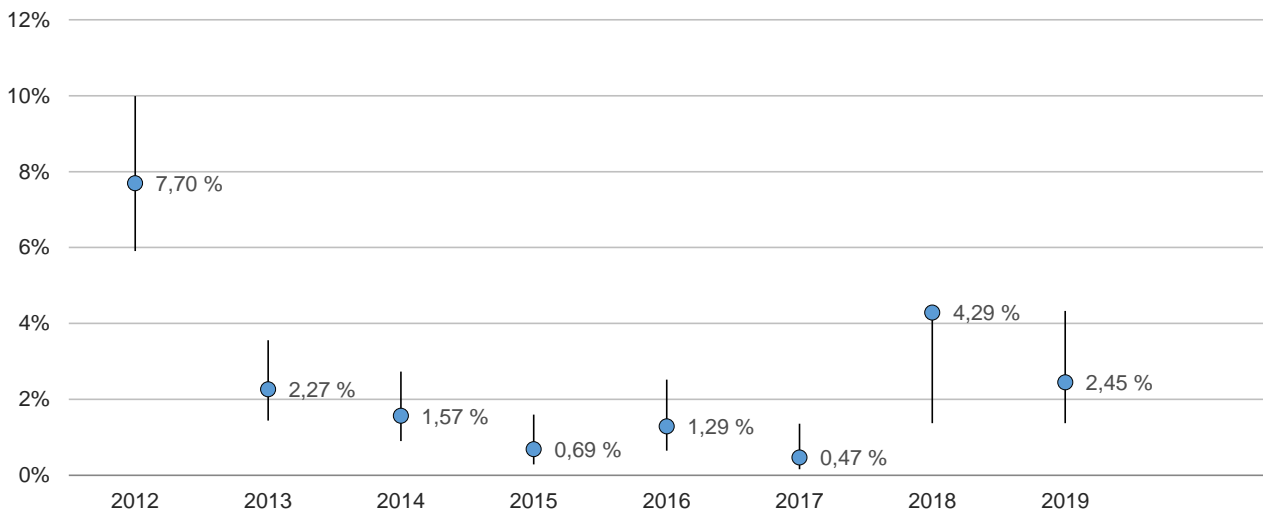
x Die Zahl der Todesfälle bzw. unbekannter Überlebensstatus liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Tod oder unbek. Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator-ID:	51569
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 2 Jahre nach Nierenspende (ist nicht bekannt, ob der Spender lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender, die 2 Jahre zuvor gespendet haben (Berichtsjahr 2019: NLS in 2017)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb von 2 Jahren nach der Spende verstorben sind oder zu denen nach 2 Jahren keine Informationen zum Überlebensstatus vorliegen
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.10 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12640

Lebenspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>≤ 3 / 407</b>	<b>0,49 %</b>	<b>0,13 % - 1,77 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 50	0,00 %	0,00 % - 7,13 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.10 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12640

Lebenspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Jena	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu möglichen Verbesserungspotentialen gegeben.	
Stuttgart	*	*	*	●	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu Verbesserungspotentialen gegeben.	

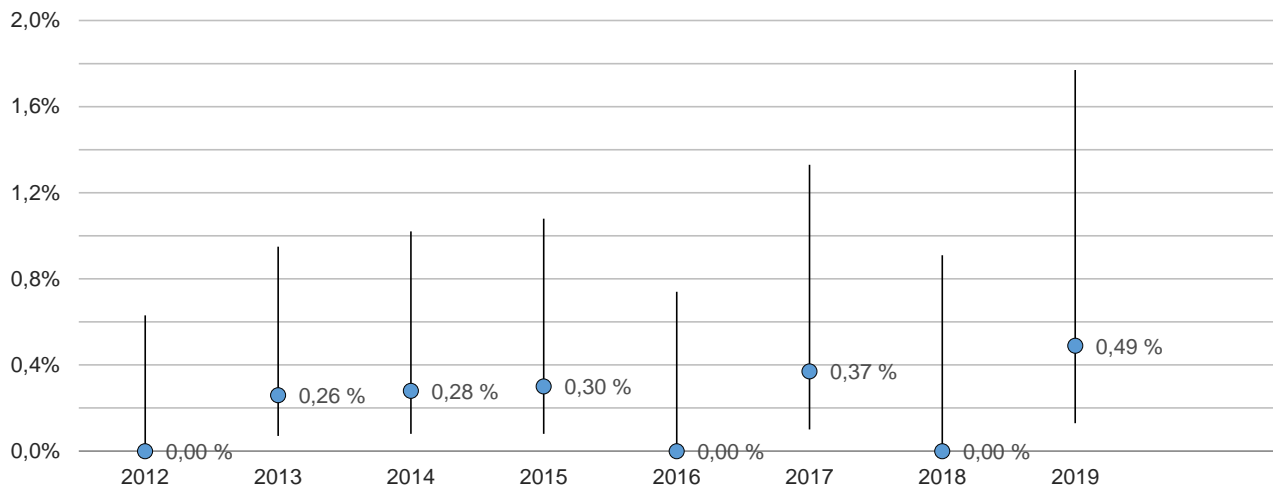
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Eingeschränkte Nierenfunktion (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator-ID:	12640
Indikator-Bezeichnung:	Eingeschränkte Nierenfunktion beim Spender 2 Jahre nach Nierenlebenspende bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspende aus dem Erfassungsjahr vor 2 Jahren ohne dokumentierten Tod innerhalb 1 Jahres, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2019: NLS in 2017) Nierenlebenspende mit eingeschränkter Nierenfunktion (GFR $\leq$ 30 ml/min oder dialysepflichtig) 2 Jahre nach der Spende
Zähler:	
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.11 NLS: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51998

Lebenspende in 2017

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>21 / 368</b>	<b>5,71 %</b>	<b>3,76 % - 8,57 %</b>	<b>→</b>		
Hannover	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	*	*	*	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.



## 2.11 NLS: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51998

Lebenspende in 2017

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

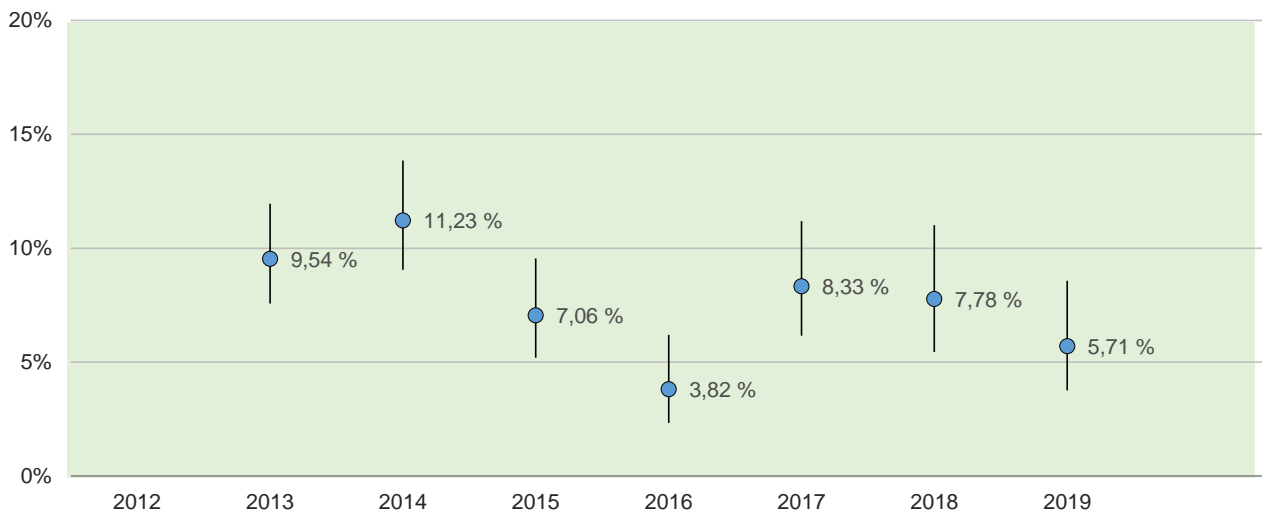
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Kiel	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Münster				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	
Rostock				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator-ID: 51998  
Indikator-Bezeichnung: Auftreten von Eiweiß (Albumin) im Urin 2 Jahre nach Nierenspende  
Grundgesamtheit: Alle Nierenlebenspendler, die 2 Jahre zuvor gespendet haben, ohne dokumentierten Tod innerhalb 1 Jahres, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2019: NLS in 2017) Nierenlebenspendler mit Albuminurie ( $\geq 30$  mg/l oder  $\geq 30$  mg/g) 2 Jahre nach der Spende  
Zähler: Nierenlebenspendler mit Albuminurie ( $\geq 30$  mg/l oder  $\geq 30$  mg/g) 2 Jahre nach der Spende  
Referenzbereich (2019):  $\leq 20,00$  %

### Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2012 liegen keine Daten vor.

## 2.12 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12468

Lebendspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>≤ 3 / 478</b>	<b>0,42 %</b>	<b>0,11 % - 1,51 %</b>	<b>→</b>		
München GH	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.12 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12468

Lebendspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

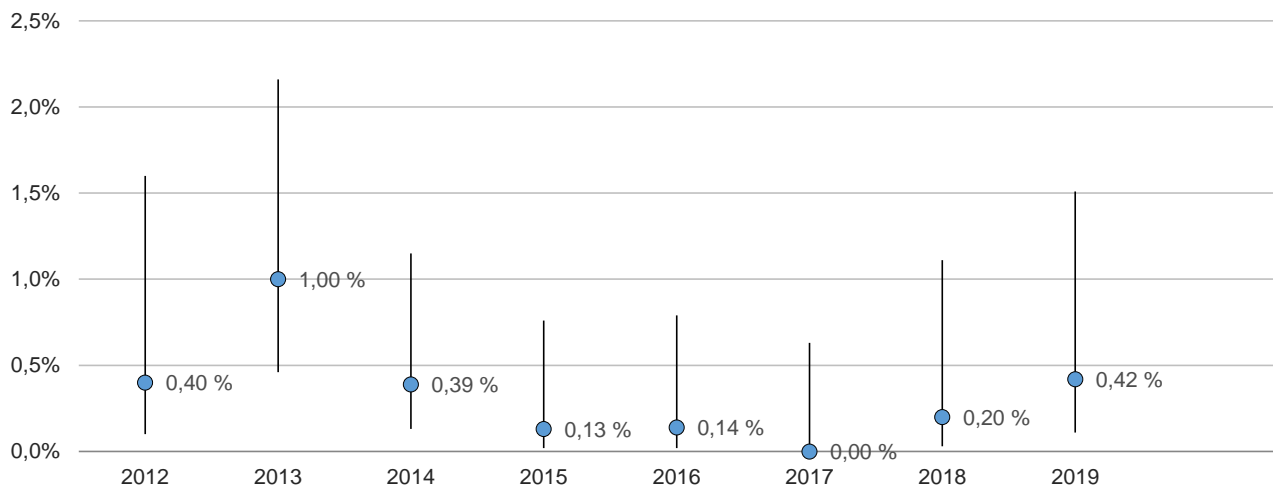
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	*	*	*	○	Der Fall wurde bereits in den Vorjahren evaluiert.	Der/Die Spender*in ist an einem Autounfall verstorben.
Halle	*	*	*	○	Der Fall wurde bereits in den Vorjahren evaluiert.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID: 12468  
Indikator-Bezeichnung: Sterblichkeit des Spenders 3 Jahre nach Nierenspende  
Grundgesamtheit: Alle Nierenlebendspender, die 3 Jahre zuvor gespendet haben mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: NLS in 2016)  
Zähler: Nierenlebendspender, die innerhalb von 3 Jahren nach der Spende verstorben sind  
Referenzbereich (2019): Sentinel Event

### Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebendspende Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.13 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51570

Lebendspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>14 / 490</b>	<b>2,86 %</b>	<b>1,71 % - 4,74 %</b>	<b>→</b>		
München GH	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.13 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51570

Lebendspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

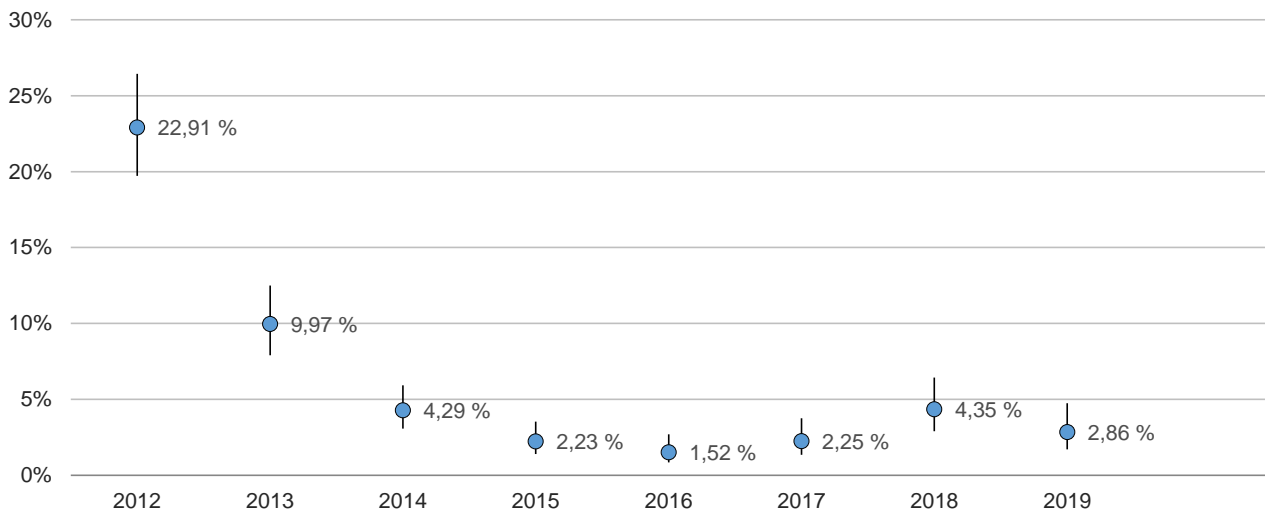
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	*	*	*	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu möglichen Verbesserungspotentialen gegeben.	
Köln-Merheim	*	*	*		Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	Es hat mehrere Kontaktversuche mit den Patienten gegeben, die Patienten wurden mehrfach angeschrieben. Zusätzlich erfolgten mehrere telefonische erfolglose Kontaktversuche. Die bei uns hinterlegten betreuenden Hausärzte/in hatten keinen Kontakt mit den Patienten.
Tübingen	*	*	*		Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Lübeck	5 / 14	35,71 %	16,34 % - 61,24 %		Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt. Die Bewertung des Indikatorergebnisses mit A42 („Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig – Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt“) erfolgte bei Nicht-Verwertbarkeit der eingereichten Stellungnahme aufgrund einer Verletzung des Datenschutzes durch das Krankenhaus. Das betroffene Krankenhaus erhält im Nachgang nochmals und abschließend die Gelegenheit zur Einreichung einer datenschutzkonformen Stellungnahme.	
Berlin	*	*	*		Der Fall wurde bereits in den Vorjahren evaluiert.	
Halle	*	*	*		Der Fall wurde bereits in den Vorjahren evaluiert.	
Mainz	*	*	*		Der Fall wurde bereits in den Vorjahren evaluiert.	
Stuttgart	*	*	*		Der Fall wurde bereits in den Vorjahren evaluiert.	
Münster					Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Tod oder unbek. Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator-ID:	51570
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 3 Jahre nach Nierenspende (ist nicht bekannt, ob der Spender lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender, die 3 Jahre zuvor gespendet haben (Berichtsjahr 2019: NLS in 2016)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb von 3 Jahren nach der Spende verstorben sind oder zu denen nach 3 Jahren keine Informationen zum Überlebensstatus vorliegen
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland





## 2.14 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12644

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 439</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,87 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 47	0,00 %	0,00 % - 7,56 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.14 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12644

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

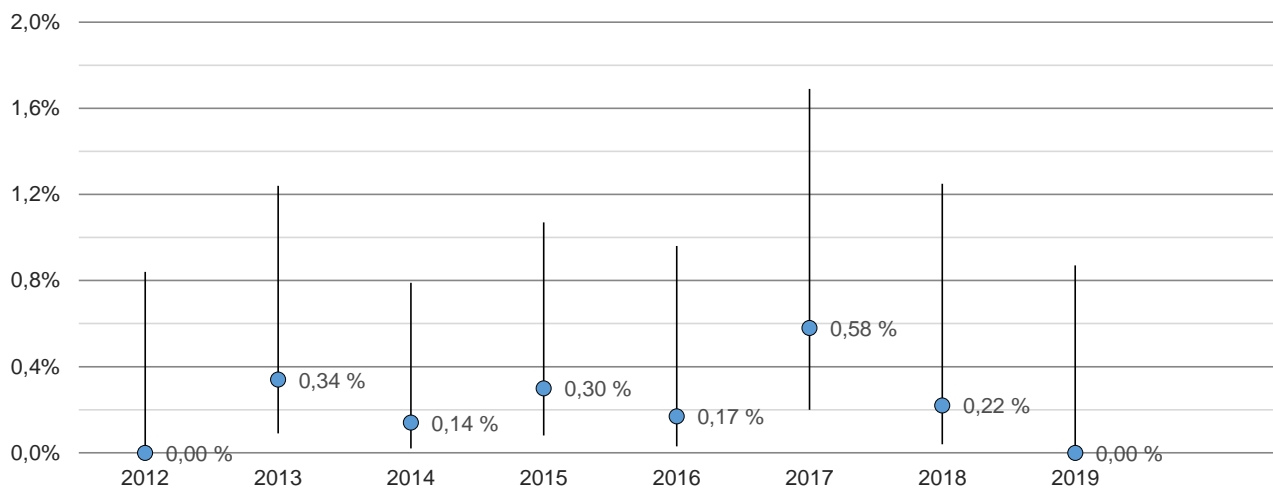
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Aachen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Eingeschränkte Nierenfunktion (3 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator-ID:	12644
Indikator-Bezeichnung:	Eingeschränkte Nierenfunktion beim Spender 3 Jahre nach Nierenlebenspende bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspenden aus dem Erfassungsjahr vor 3 Jahren ohne dokumentierten Tod innerhalb 2 Jahren, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2019: NLS in 2016)
Zähler:	Nierenlebenspenden mit eingeschränkter Nierenfunktion (GFR $\leq$ 30 ml/min oder dialysepflichtig) 3 Jahre nach der Spende
Referenzbereich (2019):	Sentinel Event

### Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende) Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.15 Nierenlebenspende: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51999

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>30 / 390</b>	<b>7,69 %</b>	<b>5,44 % - 10,77 %</b>	<b>→</b>		
Freiburg	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## 2.15 Nierenlebenspende: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51999

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

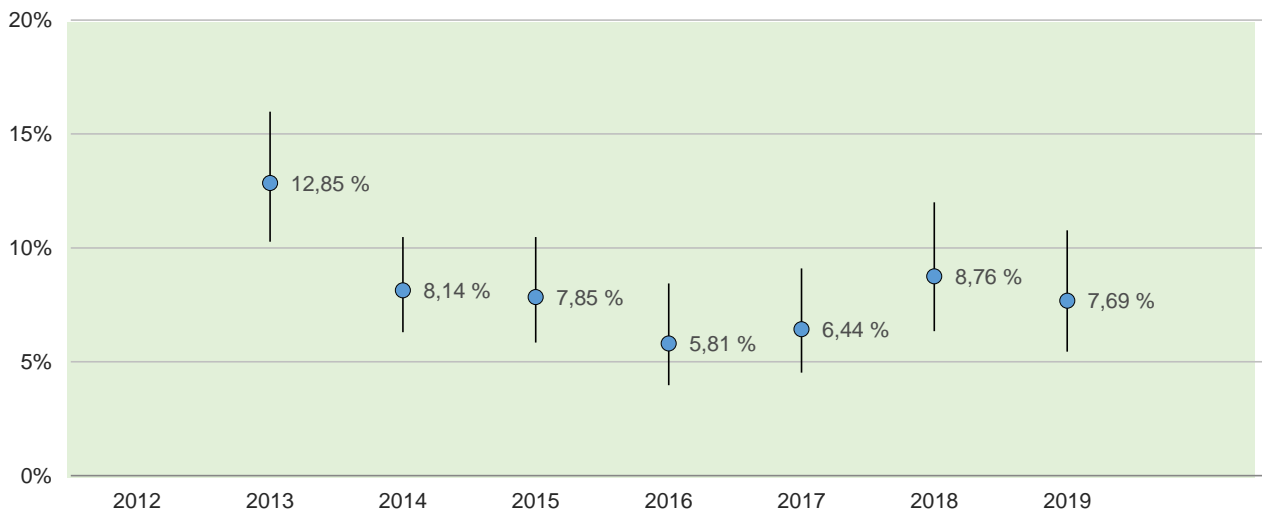
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Jena	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München GH	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Hann. Münden	*	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Bei dieser Auffälligkeit handelt es sich um einen Einzelfall. Der/ Die Patient*in hat sich der Nachsorge durch das Transplantationszentrum entzogen.
Kaiserslautern	*	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu Verbesserungspotentialen gegeben.	
Münster				○	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator-ID:	51999
Indikator-Bezeichnung:	Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspendler, die 3 Jahre zuvor gespendet haben, ohne dokumentierten Tod innerhalb 2 Jahren, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2019: NLS in 2016)
Zähler:	Nierenlebenspendler mit Albuminurie ( $\geq 30$ mg/l oder $\geq 30$ mg/g) 3 Jahre nach der Spende
Referenzbereich (2019):	$\leq 20,00$ %

### Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2012 liegen keine Daten vor.

## 2.16 Übersicht Qualitätsindikatoren Nierenlebendspende: Qualitative Bewertung

Nieren-Transplantationszentren	2137: Sterblichkeit im Krankenhaus	2138: Dialyse beim Lebendspender erforderlich	51567: Intra- oder postoperative Komplikationen	12440: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres	51568: Tod oder unbekannter Status innerhalb des 1. Jahres	12636: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Lebendspende)	51997: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres	12452: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren	51569: Tod oder unbekannter Status innerhalb von 2 Jahren	12640: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Lebendspende)	51998: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren	12468: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren	51570: Tod oder unbekannter Status innerhalb von 3 Jahren	12644: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Lebendspende)	51999: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren
Aachen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Augsburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Berlin	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●
Bochum	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●	●	●	●	●
Bonn	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bremen	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●	●	●	●	●
Dresden	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Düsseldorf	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Erlangen-Nümb.	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Essen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Frankfurt	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Freiburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Fulda	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Gießen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Halle	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●
Hamburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Hann. Münden	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Hannover	●	●	●	●	●	●	●	●	○	●	●	●	●	●	●
Heidelberg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Homburg/Saar	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Jena	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Kaiserslautern	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Kiel	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Köln-Lindenthal	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Köln-Merheim	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Leipzig	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Lübeck	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Mainz	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●
Mannheim	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Marburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
München GH	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
München rdl	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Münster	●	●	●	●	○	●	●	●	○	●	○	●	○	●	○
Regensburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Rostock	○	○	○	●	●	○	○	●	●	●	○	●	●	●	●
Stuttgart	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●
Tübingen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Würzburg	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

#### Dokumentationsrate Nieren- und Pankreas- (Nieren-) transplantation

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Aachen	27	100,0 %	
Augsburg	24	100,0 %	
Berlin	201	100,0 %	
Bochum	66	100,0 %	
Bonn	23	100,0 %	
Bremen	21	100,0 %	
Dresden	82	100,0 %	
Düsseldorf	80	100,0 %	
Erlangen-Nürnb.	70	100,0 %	
Essen	92	100,0 %	
Frankfurt	43	100,0 %	
Freiburg	68	100,0 %	
Fulda	23	100,0 %	
Gießen	27	100,0 %	
Halle	41	100,0 %	
Hamburg	64	100,0 %	
Hann. Münden	45	100,0 %	
Hannover	156	100,0 %	
Heidelberg	106	100,0 %	
Homburg/Saar	36	97,2 %	
Jena	40	100,0 %	
Kaiserslautern	31	100,0 %	
Kiel	30	100,0 %	
Köln-Lindenthal	67	100,0 %	
Köln-Merheim	62	100,0 %	
Leipzig	42	100,0 %	
Lübeck	53	100,0 %	
Mainz	42	100,0 %	
Mannheim	25	100,0 %	



### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

---

#### Dokumentationsrate Nieren- und Pankreas- (Nieren-) transplantation

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Marburg	37	100,0 %	
München GH	97	100,0 %	
München rdl	41	100,0 %	
Münster	107	100,0 %	
Regensburg	50	100,0 %	
Rostock	18	100,0 %	
Stuttgart	64	100,0 %	
Tübingen	46	100,0 %	
Würzburg	38	100,0 %	

Alle Krankenhäuser, die an den Maßnahmen der externen vergleichenden Qualitätssicherung teilnehmen, stellen in dieser Tabelle dar, wie hoch die Fallzahlen der erbrachten dokumentationspflichtigen Leistungen und die Dokumentationsrate im jeweiligen Leistungsbereich waren. Dabei ist eine vollständige Dokumentation gefordert. Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung sind unter Punkt 1. und 2. aufgeführt.

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

#### Dokumentationsrate Nierenlebenspende

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Aachen	8	100,0 %	
Augsburg	4	100,0 %	
Berlin	72	100,0 %	
Bochum	5	100,0 %	
Bonn	≤ 3	*	
Bremen	5	100,0 %	
Dresden	11	100,0 %	
Düsseldorf	24	100,0 %	
Erlangen-Nürnb.	17	100,0 %	
Essen	20	100,0 %	
Frankfurt	10	100,0 %	
Freiburg	17	100,0 %	
Fulda	4	100,0 %	
Gießen	12	100,0 %	
Halle	14	100,0 %	
Hamburg	16	100,0 %	
Hann. Münden	≤ 3	*	
Hannover	24	100,0 %	
Heidelberg	17	100,0 %	
Homburg/Saar	4	100,0 %	
Jena	7	100,0 %	
Kaiserslautern	9	100,0 %	
Kiel	8	100,0 %	
Köln-Lindenthal	28	100,0 %	
Köln-Merheim	14	100,0 %	
Leipzig	8	100,0 %	
Lübeck	13	100,0 %	
Mainz	11	100,0 %	
Mannheim	7	100,0 %	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

---

#### Dokumentationsrate Nierenlebendspende

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Marburg	5	100,0 %	
München GH	32	100,0 %	
München rdl	15	100,0 %	
Münster	18	100,0 %	
Regensburg	10	100,0 %	
Rostock	0		In diesem Leistungsbereich wurde keine dokumentationspflichtige Leistung erbracht
Stuttgart	21	100,0 %	
Tübingen	13	100,0 %	
Würzburg	11	100,0 %	

Alle Krankenhäuser, die an den Maßnahmen der externen vergleichenden Qualitätssicherung teilnehmen, stellen in dieser Tabelle dar, wie hoch die Fallzahlen der erbrachten dokumentationspflichtigen Leistungen und die Dokumentationsrate im jeweiligen Leistungsbereich waren. Dabei ist eine vollständige Dokumentation gefordert. Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung sind unter Punkt 1. und 2. aufgeführt.

## Glossar

---

- **Bewertung**

Das Ergebnis der Qualitätsindikatoren wird farblich veranschaulicht:

- Ergebnis ist unauffällig
- Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
- Ergebnis ist auffällig
- Bewertung nicht vorgesehen oder nicht abgeschlossen

Bewertung der Ergebnisse im Vergleich zum Vorjahr:

- ↑ Verbessert
- Unverändert
- ↓ Verschlechtert
- kein Pfeil: Ergebnis ist nicht vergleichbar

- **Bundesdurchschnitt**

Der Bundesdurchschnitt wird für jeden Leistungsbereich und jeden Qualitätsindikator berechnet. Er ist das jeweilige Gesamtergebnis auf Basis aller Patienten in Deutschland.

- **Dokumentationsrate**

Die Dokumentationsrate errechnet sich aus dem Quotienten der Anzahl der dokumentierten Fälle und der tatsächlichen Anzahl der Behandlungsfälle. Es wird eine Dokumentationsrate von 100 % gefordert.

- **Ergebnis**

Es ist das Ergebnis aus der Spalte "Zähler/Nenner". Der Zähler stellt die Anzahl der Patienten dar, auf die der Qualitätsindikator Anwendung findet und der Nenner ist die Gesamtzahl der Patienten, die in Betracht kommen.

- **Fallzahl**

Die Fallzahl ist die Anzahl von behandelten Patienten in einem bestimmten Leistungsbereich.

- **Follow Up**

Die Patienten werden im Rahmen einer Nachbetreuung noch Jahre nach einer Behandlung regelmäßig beobachtet. Das 2-Jahres-Follow-Up gibt z. B. die Anzahl der Patienten wieder, die 2 Jahre nach der Behandlung untersucht wurden.

- **Leistungsbereich**

Leistungsbereiche fassen gleiche medizinische Behandlungen zusammen. Die Transplantationen der unterschiedlichen Organe stellen jeweils einen Leistungsbereich dar. Die Qualität des Leistungsbereiches wird durch Qualitätsindikatoren beschrieben.

- **Qualitätsindikator**

Die einzelnen Qualitätsindikatoren stellen Qualitätsziele dar, die sich messen und bewerten lassen. Die Kennzahlbezeichnung erklärt den Qualitätsindikator näher. Ein Qualitätsindikator kann auch mehrere Kennzahlbezeichnungen haben.

- **Referenzbereich**

Der Referenzbereich unterscheidet auffällige von unauffälligen Ergebnissen. Ein Ergebnis, das innerhalb des Referenzbereich liegt, ist als unauffällig zu werten, während ein Ergebnis außerhalb des Referenzbereiches als rechnerisch auffällig gilt. Eine Analyse des auffälligen Ergebnisses mit dem jeweils betroffenen Krankenhaus erfolgt im Strukturierten Dialog.

- **Sentinel Event**

Wenn im Referenzbereich "Sentinel Event" steht, dann handelt es sich um Qualitätsindikatoren, die unvorhergesehene, schwerwiegende Ereignisse darstellen, z.B. Sterblichkeit bei einer Lebendspende. Jeder Sentinel-Event-Fall ist eine Auffälligkeit von besonderer Bedeutung und wird im Strukturierten Dialog analysiert.

- **Strukturierter Dialog**

Ein Strukturierter Dialog wird immer dann geführt, wenn es zu rechnerischen Auffälligkeiten kommt. Entweder liegt das Ergebnis außerhalb des definierten Referenzbereiches oder es liegt ein Sentinel-Event-Fall vor. Im Strukturierten Dialog wird untersucht, ob es sich um eine qualitative Auffälligkeit handelt, z. B. aufgrund von Struktur- oder Prozessmängel für die Verbesserungsmaßnahmen durchgeführt werden müssen. Das Ergebnis des Strukturierten Dialoges wird als "Kommentar der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen" dargestellt.

- **Transparenzkennzahl**

Transparenzkennzahlen erfüllen nicht die formalen Kriterien eines Qualitätsindikators, denn sie haben keinen Referenzbereich und lösen daher auch keinen Strukturierten Dialog aus. Die Ergebnisse sind eigenständig und nicht direkt mit einem Qualitätsindikator verbunden. Transparenzkennzahlen weisen jedoch auf wesentliche Qualitätsaspekte des Versorgungsgeschehens hin und erhöhen somit die Transparenz und den Informationsgehalt.

- **Vertrauensbereich**

Der Vertrauensbereich gibt an, in welchem Intervall sich das Ergebnis eines Qualitätsindikators, unter Berücksichtigung möglicher Fehler, z.B. Dokumentationsfehler, mit 95 % Wahrscheinlichkeit befindet. Der Umfang eines Vertrauensbereiches hängt von der Fallzahl ab. Eine geringe Fallzahl ergibt einen großen Vertrauensbereich. Vergleicht man 2 Transplantationszentren miteinander, dann haben sie nur dann eindeutig verschiedene Ergebnisse erzielt, wenn sich die Vertrauensbereiche nicht überlappen.

## Erläuterung zu den Daten der externen vergleichenden Qualitätssicherung

---

Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung ermöglichen eine Vergleichbarkeit der Krankenhäuser und erleichtern damit dem Patienten die Wahl bzw. die Beurteilung eines Krankenhauses. Dabei darf aber nicht außer Acht gelassen werden, dass die Ergebnisse der Qualitätsindikatoren nicht nur durch die Krankenhäuser beeinflusst werden. Die Ergebnisse können auch beeinflusst werden durch die Begleiterkrankungen, die Erkrankungsschwere und das Alter der Patienten. Daher ist es wichtig, dass Patienten Kontakt zum Arzt des Transplantationszentrums aufnehmen, um noch offene Fragen zu klären und sich individuell beraten zu lassen.

### Ergebnisse vergleichbar machen

Im Bereich der Transplantationen arbeitet man mit relativ kleinen Zahlen, so dass man nur schwer statistisch signifikante Unterschiede aufdecken kann. Eventuelle Dokumentationsfehler haben dabei große Auswirkungen auf das Ergebnis. Daher ist es wichtig nicht nur das Ergebnis, sondern auch den Vertrauensbereich für eine Bewertung oder einen Vergleich zu Rate zu ziehen. Der Vertrauensbereich gibt das Intervall an, in dem das berechnete Ergebnis mit 95 %-iger Wahrscheinlichkeit liegt.

Wenn zum Beispiel bei 4 von 5 Patienten die transplantierte Niere sofort ihre Funktion aufgenommen hat, dann beträgt das Ergebnis 80 %. Der Vertrauensbereich berücksichtigt mögliche Dokumentationsfehler: Bei 37,55 % bis 96,38 % aller Patienten hat die transplantierte Niere sofort ihre Funktion aufgenommen. Da es sich um kleine Fallzahlen handelt, ist der Vertrauensbereich sehr weit gefasst.

Bei größeren Fallzahlen ist das Intervall des Vertrauensbereiches entsprechend kleiner, so dass das errechnete Ergebnis mit höherer Sicherheit zutrifft. Wenn es zum Beispiel bei 10 von 102 Patienten operative Komplikationen gab, dann entspricht das 9,8 %. Der Vertrauensbereich liegt hier bei 5,41 % bis 17,11 %.

Bei zwei Krankenhäusern mit auf den ersten Blick unterschiedlichen Ergebnissen könnte tatsächlich dasselbe Ergebnis erzielt worden sein, wenn sich die jeweiligen Vertrauensbereiche überschneiden. Wenn sich die Vertrauensbereiche zweier Krankenhäuser nicht überlappen, kann man davon ausgehen, dass die Krankenhäuser unterschiedliche Resultate erzielt haben.

### Risikoadjustierung

Bei gleicher Qualität können unterschiedliche Behandlungsergebnisse erzielt werden, wenn die Risikoprofile der transplantierten Patienten, z. B. hinsichtlich Schweregrad der Erkrankung, Begleiterkrankungen oder Alter von Transplantationszentrum zu Transplantationszentrum stark variieren. Um einen fairen Vergleich zu ermöglichen, der die tatsächliche Behandlungsqualität widerspiegelt, müssen mögliche Unterschiede in den Risikoprofilen der Patientengruppen ausgeglichen werden. In der Transplantationsmedizin gibt es nur bei der Niere 2 Qualitätsindikatoren, die risikoadjustiert sind.

### Risikoadjustierung bei der Nierentransplantation

Die Ergebnisse der Qualitätsindikatoren „Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere“ und „Qualität der transplantierten Niere bei Entlassung“ wird wesentlich beeinflusst durch den Spendertyp: Lebendspender oder postmortaler Spender. Die Risikoadjustierung erfolgt daher durch Einteilung in die Gruppe postmortaler Spende und Lebendspender. Dadurch wird der Vergleich homogener Teilgruppen ermöglicht. Dieses Verfahren der Risikoadjustierung nennt man Stratifizierung.

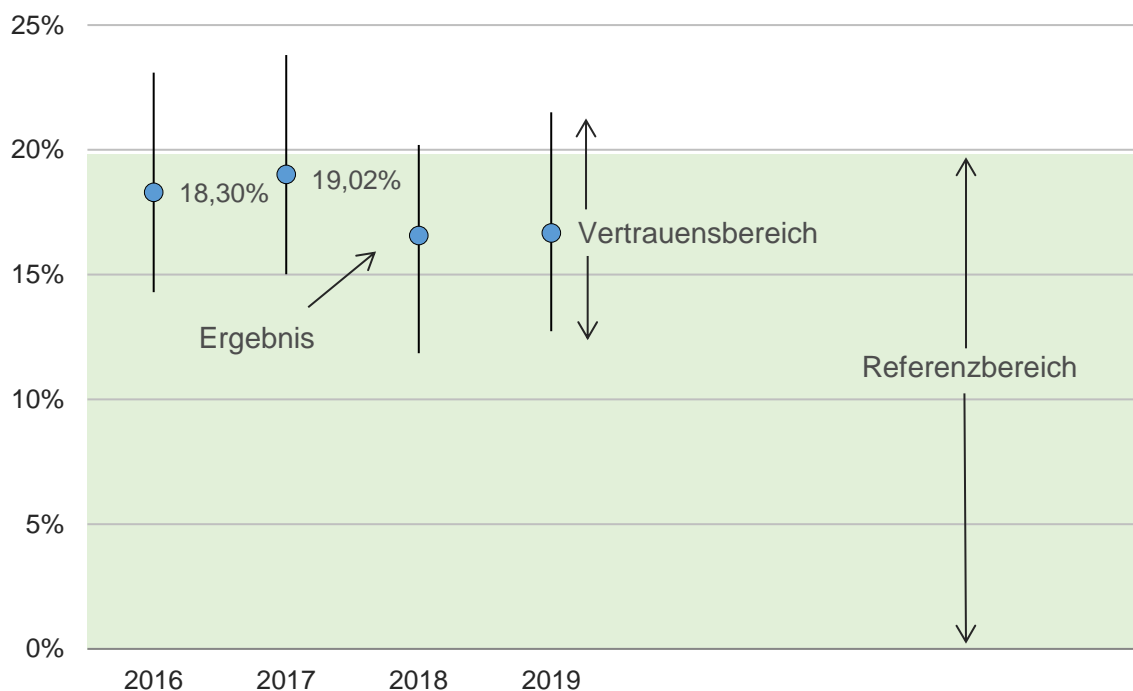
## Erläuterung zu den Grafiken der Qualitätssicherung

Die Grafiken zeigen die bundesweiten Ergebnisse der Qualitätsindikatoren der Nieren-Transplantation und der Nieren-Lebendspende.

Die Ergebnisse werden jeweils als blauer Kreis und der Vertrauensbereich als senkrechter Strich dargestellt. Der Vertrauensbereich beschreibt den Bereich, in dem sich das errechnete Ergebnis mit einer Wahrscheinlichkeit von 95 % befindet unter Berücksichtigung möglicher Zufälle, z. B. Dokumentationsfehler. Es kommt allerdings vor, dass der Vertrauensbereich so nah am Ergebnis liegt, dass er nicht erkennbar ist. Bis zum Berichtsjahr 2011 wurde teilweise kein Vertrauensbereich angegeben, wenn es sich um ein Sentinel-Event-Indikator gehandelt hat.

Der Referenzbereich (grün hinterlegt) gibt an, ob das Ergebnis rechnerisch auffällig ist oder nicht. Ergebnisse innerhalb des Referenzbereiches sind unauffällig. Ergebnisse außerhalb des Referenzbereiches werden im Rahmen des Strukturierten Dialoges analysiert. Für einige Qualitätsindikatoren ist kein Referenzbereich definiert.

Sentinel-Event-Indikatoren erfassen seltene, schwerwiegende Ereignisse, die in jedem Fall zu einem Strukturierten Dialog führen. Daher werden für Sentinel-Event-Indikatoren keine Referenzbereiche festgelegt.



## Impressum

---

### Veröffentlicht durch

Deutsche Stiftung Organtransplantation  
Deutschherrnufer 52  
60594 Frankfurt/Main

Telefon: 0 69 - 677 328 0  
Telefax: 0 69 - 677 328 9409

[www.dso.de](http://www.dso.de)

### Datenbereitstellung

Gemeinsamer Bundesausschuss, Berlin

### Layout und Gestaltung

Dr. Axel Rahmel  
Josephine Wadewitz

### Stand der Daten

01.06.2021